

Delhi School of Scandals

THE CONGRESS party and corruption have become synonymous. Except for the late prime minister Lal Bahadur Shastri, all Indian prime ministers, including those belonging to the Janata Party and Janata Dal, were tainted with charges of corruption and nepotism. Infact, corruption seems to have become the long term policy of the government and even when Congressmen change political parties they pursue this "national ethos" with patriotic fervour.

The socialistic and secular minded leftist parties are the same. Nor were the Telugu Desam Party (TDP), ADMK, and former BJP government in Madhya Pradesh free from graft charges. And at the centre and at state level, the Congress-I has not only excelled in championing corruption but has lent it a certain degree of sophistication. Politicians have consistently striven to convince society that corruption is the demand of realpolitik.

Immediately after independence in 1948, the country's first prime minister Jawaharlal Nehru defended his close associate and scholarly diplomat VK Krishna Menon who was charged with entering into irregular deals for military ware worth Rs.80 lakh in what was then known as the 'jeep scandal'. Not content with closing the case, the government appointed Menon as a cabinet minister.

It was Feroze Gandhi who spearheaded the exposure of the Mundhra deal in parliament in 1957, in which Life Insurance Corporation (LIC) and industrialist Hardas Mundhra were involved. A sum of Rs.125 crore was involved, nothing in comparison with the dimensions of the present scam, but the then finance minister, TT Krishnamachari, actually resigned once it emerged that he had tried to hide information on the subject. The Chagla commission found TTK guilty of authorising investment in Mundhra shares by LIC.

As if these scandals were not enough, then minister of mines and fuel KD Malaviya was revealed to have set up a deal for a fellow Congressman,

fighting an election in UP, with a businessman likely to contribute to his campaign. Only Rs.10,000 was involved and the Congressman obtained it, but Malaviya was forced to resign.

From the very beginning Nehru adopted a protective and patronising air towards fellow Congressmen, especially those facing charges of corruption. The Supreme Court had found Punjab chief minister Pratap Singh Kairon guilty of 'improprieties' but Nehru defended him. It was only when Shastri took over that Kairon was forced to resign following the publication of the finding reports. Another chief minister Bakhshi Gulam Mohammed of Jammu and Kashmir was also accused in 1953 of corruption, but he continued in power for almost ten years.

After Indira Gandhi took over things got worse. The Nagarwala case cast its shadow over those in the highest levels of government and many unanswered queries pointed towards Gandhi in this bizarre case, an amount of Rs.60 lakh was withdrawn from the State Bank of India in Delhi allegedly following a telephone call from Gandhi to its cashier Ved Prakash Malhotra.

The Tul Mohan Ram scandal in 1974 kept corrupt practices in the limelight. The foreign trade ministry was sent a representation purportedly signed by 21 MPs recommending import licences to private parties. Of them 18 signatures were found to be forged by Tul Mohan Ram, MP. The following year Indira Gandhi herself was found guilty of corrupt electoral practices by the Allahabad High Court in 1975. Instead of resigning, she declared Emergency.

Former opposition MP Surendranath Dwivedy, in his article 'Fight Against Corruption' said that "even a politically motivated campaign based on vague and unverified charges of corruption against Kanit Desai (son of former prime minister Morarji Desai) by the Congress has to be given a better and different treatment. It is not enough if one is fully convinced that one has committed nothing wrong, but a person holding a position of responsibility has to convince the larger public outside that his action is right."

మిసిమి

**"All that we are is the product of what we have thought,"
is "We are what we think." – Dammapada.**

సంపుటి 4

జూన్ 1993

సంచిక 12

సంపాదకుడు: రవీంద్రనాథ్ ఆలపాటి
విషయసూచిక

దేవీప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ

- టి. రవిచంద్

పోలీసు ప్రస్తావన

- డా॥ సూరత్తు వేణుగోపాలరావు

భిన్నతత్వ సమన్వయం

- శ్రీ వి.వి.యల్. నరసింహారావు

వసంతసేన - మధురవాణి

- వై.కృష్ణకుమారి

ప్రేమించడం ఒక కళ

- అన్నపరెడ్డి వెంకటేశ్వర రెడ్డి

విడిప్రతి రూ. 5/-

వార్షిక చందా రూ. 60/-

ముఖచిత్రం

కీలుగుల్లం

‘మిసిమి’ లో ప్రచురించే వ్యాసాలతో సంపాదకులు ఏకీభవించారనుకో సవరణ లేదు.

LIVING DICTIONARY

(DEVIL'S DICTIONARY)

Hurricane, *n.* An atmospheric demonstration once very common but now generally abandoned for the tornado and cyclone. The hurricane is still in popular use in the West Indies and is preferred by certain old-fashioned sea-captains. It is also used in the construction of the upper decks of steamboats, but generally speaking, the hurricane's usefulness has outlasted it.

Hurry, *n.* The dispatch of bunglers.

Husband, *n.* One who, having dined, is charged with the care of the plate.

Hybrid, *n.* A pooled issue.

Hydra, *n.* A kind of animal that the ancients catalogued under many heads.

Hyena, *n.* A beast held in reverence by some oriental nations from its habit of frequenting at night the burial-places of the dead. But the medical student does that.

Hypocrite, *n.* One who, professing virtues that he does not respect, secures the advantage of seeming to be what he despises.

Idleness, *n.* A model farm where the devil experiments with seeds of new sins and promotes the growth of staple vices.

Illuminati, *n.* A sect of Spanish heretics of the latter part of the sixteenth century; so called because they were light weights—*cunctationes illuminati*.

Ilustrious, *adj.* Suitably placed for the shafts of malice, envy and detraction.

Imagination, *n.* A warehouse of facts, with poet and liar in joint ownership.

Compiled by

AMBROSE BIERCE (1911)

Imbecility, *n.* A kind of divine inspiration, or sacred fire affecting censorious critics of this dictionary.

Immigrant, *n.* An unenlightened person who thinks one country better than another.

Impartial, *adj.* Unable to perceive any promise of personal advantage from espousing either side of a controversy or adopting either of two conflicting opinions.

Impenitence, *n.* A state of mind intermediate in point of time between sin and punishment.

Impiety, *n.* Your irreverence toward my deity.

Impositor, *n.* A rival aspirant to public honors.

Improvvidence, *n.* Provision for the needs of to-day from the revenues of tomorrow.

Impunity, *n.* Wealth.

Incumbent, *n.* A person of the liveliest interest to the outcumbents.

Indifferent, *adj.* Imperfectly sensible to distinctions among things.

"You tiresome man!" cried Indolento's wife,

"You've grown indifferent to all in life."

"Indifferent?" he drawled with a slow smile;

"I would be, dear, but it is not worth while."

Apuleius M. Gokul.

Indiscretion, *n.* The guilt of woman.

Inexpedient, *adj.* Not calculated to advance one's interests.

Infancy, *n.* The period of our lives when, according to Wordsworth, "Heaven lies about us." The world begins lying about us pretty soon afterward.

సంస్కరణ వ్యాసం:

ప్రాచీన భౌతికశాస్త్రమును సులభతరం చేసిన దేవీప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ

- టి. రవిచంద్

మే నెల 8వ తేదీన కలకత్తాలో మరణించిన దేవీప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ (1918 - 1993) సమకాలిక భారతీయ మార్క్సిస్టు అధ్యయన పరుల్లో, చరిత్రకారులలో సుప్రసిద్ధులు. దేవీప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ అంటే కాంగ్రెస్ ప్రభుత్వంలో మంత్రిపదవి చేపట్టిన చటోపాధ్యాయ కాదు; ప్రాచీన భారతీయ భౌతిక వాదంపై "లోకాయత - ఏప్రడీ ఇన్ ఏన్ షెంట్ ఇండియన్ మెటీరియలిజమ్" (లోకాయత - ప్రాచీన భారతీయ భౌతికవాదంపై ఒక అధ్యయనం) అనే గ్రంథాన్ని రచించిన మార్క్సిస్టు పరిశోధకుడు. ప్రాచీన భారతీయ భౌతికవాదంపై మార్క్సిస్టు పరిశోధన అన్న వెంటనే స్ఫురణకు వచ్చే మార్క్సిస్టు మేధావి. ఆయన మన సమకాలీన మార్క్సిస్టు తత్వవేత్త. మార్క్సిస్టు ఆవగాహనతో భారతీయ తత్వశాస్త్రం, మతం, సంస్కృతికి సంబంధించిన అనేక విషయాలపై లోతైన పరిశోధనలు చేశారు. మౌలిక గ్రంథాలు వెలువరించారు. 1959లో ప్రాచీన భారతీయ భౌతికవాదంపై ఆయన చేసిన రచన "లోకాయత" ద్వారా లోకాయత చటోపాధ్యాయగా ప్రసిద్ధి చెందారు.

డా. ఎన్.ఎన్. దాస్ గుప్త ('భారతీయతత్వశాస్త్ర చరిత్ర'), డా. ఎన్. రాధాకృష్ణన్ ('భారతీయ తత్వశాస్త్రం') భారతీయ తత్వశాస్త్రంపై రాసిన గ్రంథాలు ఉగ్రగ్రంథాలుగా విద్యావంతులకే పరిమితం కాగా, దేవీ ప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ "భారతీయ తత్వశాస్త్రం - సులభ పరిచయం" పాండిత్య ప్రకర్షణే జనరంజక రచనగా పాటకజనానికి అధ్యయన గ్రంథమైంది. ఆయన దృష్టిలో తత్వశాస్త్ర అధ్యయనం కేవలం ఎనోదం కోసమో, పాండిత్య ప్రదర్శన కోసమో కాదు; దానికొక నిర్దిష్ట లక్ష్యం, ప్రయోజనం ఉన్నాయి. ఆ ఉద్దేశంతోనే భారతీయ తత్వశాస్త్రాధ్యయనం కేవలం పండితులకే పరిమితమవకుండా, అది ప్రజలకు, ప్రజోద్యమాలకు ప్రేరణగా నిలవాలన్న లక్ష్యంతో దార్శనిక పరిభాష గందరగోళం లేకుండా సులభశైలిలో "భారతీయ తత్వశాస్త్రం - సులభ పరిచయం" (1964) అనే గ్రంథాన్ని రచించారు. సులభశైలిలో ప్రజలకు తత్వశాస్త్రాన్ని పరిచయంచేయడమే కాకుండా కొల గర్భంలో కలిసిపోయిన అనేక దార్శనిక (తాత్విక) సాంప్రదాయాల్ని వెలికితీసి, మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో విశ్లేషించి గ్రంథరచన చేశారు. ప్రాచీన దార్శనిక సాంప్రదాయాల్ని హృదయానికి పొత్తుకొనేటట్లు చెప్పగల ప్రతిభాశాలి. ఎంతటి క్లిష్టవిషయాన్నయినా సాంకేతిక పదాల గందరగోళం లేకుండా సులభ పరిచయం చేయగల సమర్థులు. 1942లో కలకత్తా విశ్వవిద్యాలయం నుండి ఎం.ఏ. డిగ్రీ పరీక్షలో ప్రథమశ్రేణిలో ప్రథముడిగా ఉత్తీర్ణుడయిన నాటినుండి దాదాపు నాలుగు దశాబ్దాలకే పైగా వివిధ కళాశాలల్లో, విశ్వవిద్యాలయాల్లో ఉపన్యాసకుడిగా, ఆచార్యుడిగా పనిచేసి సంపాదించిన అనుభవంతో ఈ గ్రంథరచన చేశారు. ఆయన రచనలు భారతదేశంలోనూ, విదేశాల్లోనూ అనువాదమయ్యాయి. వాటిలో "లోకాయత" (1959)", భారతీయ తత్వశాస్త్రం" (1964), "భారతీయవాస్తవతత్వం" (1969), "భారతీయ తత్వశాస్త్రంలో సజీవమూ - నిర్జీవమూ" (1976), "ప్రాచీన భారతంలో శాస్త్రం - సమాజం" (1977) "లెనిన్ - దార్శనికుడు" (1979), "ప్రాచీన భారతీయ శాస్త్రం, సాంకేతిక విద్యల చరిత్ర" (1982), "మతం - సమాజం"

(1987), "ప్రాచీన భారతీయ భౌతిక వాద సమర్థన" (1988), "బేకన్ నుండి మార్క్స్ వరకు తత్వశాస్త్రం" (1991), "తత్వశాస్త్రం - భవిష్యత్తు" (1993) అనేవి ముఖ్యమైనవి. ఇంకా ఆయన సంపాదకత్వంలో అనేక గ్రంథాలు వెలువడ్డాయి. 1608 సంవత్సరంలో తారానాథుడనే టిబెట్ చరిత్రకారుడు "భారతదేశంలో బౌద్ధమత చరిత్ర" (History of Buddhism in India) అనే గ్రంథాన్ని రచించాడు. ప్రాచీన, మధ్య యుగాల్లో భారతదేశ చరిత్ర, దానిలో భాగమైన బౌద్ధ మతాన్ని అధ్యయనం చేయడానికి ఉపకరించే మూల గ్రంథాలలో (Source Books) ఇది చాలా ముఖ్యమైనది. దీన్ని లామాదీంప, అలాకా చట్ పాఠ్యాయులు టిబెట్ భాష నుండి ఆంగ్లంలోకి అనువాదం చేయగ దానికి సంపాదకత్వ బాధ్యత వహించింది చట్ పాఠ్యాయు. సంపాదకత్వం అంటే ఇలా ఉండాలి అని నిరూపించే ఉత్తమ సంపాదక గ్రంథం ఇది. దేవీప్రసాద్ చట్ పాఠ్యాయుకి భారతీయ తత్వశాస్త్రంలో ఉన్న అపారమైన పరిజ్ఞానానికి ఉదాహరణగా ఈ రచనను పేర్కొన వచ్చు. దీనికి రాసిన ముందు మాటలో భారతదేశంలో బౌద్ధమతం అంతరించడానికి గలకారణాల్ని గురించి చట్ పాఠ్యాయ సంతకీప్రతిగా లోతయిన చర్చ చేశాడు. భారతదేశంలో అంతరించగలకగా బౌద్ధమతం అంతరించడానికి దోహదం చేసిన వివిధ కారణాల్ని పరిశోధించడమనేది చాల ముఖ్యమైన విషయమని పేర్కొంటూ, వివిధ కారణాల్ని విశ్లేషించాడు చట్ పాఠ్యాయు. నిజానికి ప్రగతిశీల దృక్పథం గల మన చరిత్రకారుల్ని పట్టి పీడిస్తున్న సమస్యల్లో ఇది ఒకటిగా పేర్కొంటే అతిశయోక్తి కాదు. ఈ విషయమై మన చరిత్రకారులు సమగ్రంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కిచెప్పాడు. ఏదో ఒక కారణం వల్ల బౌద్ధం భారతదేశంలో అంతరించిందనే అభిప్రాయంతో చట్ పాఠ్యాయ అంగీకరించక పోయినా, పుష్యడల్ ప్రభువుల, రాజుల, పెద్ద ధనవంతుల ఆదరణ, అభిమానంపై ఆధారపడి బౌద్ధ సంఘాల పూర్తిగా మనుగడ సాగించడం కూడ ఒక ప్రధాన కారణమై ఉండవచ్చుననే సందేహం వెలిబుచ్చారు. ఏమయినా మన చరిత్రకారులు ఎటువంటి పూర్వ నిర్ధారిత భావాలు లోనవకుండా నిష్పక్షిణంగా అధ్యయనం చేయాల్సిన విషయాల్లో భారత దేశంలో బౌద్ధమత పతనం ఒకటి అనడంలో సందేహం లేదు.

చట్ పాఠ్యాయు అన్వేషిక (Non-Vedic) దర్శనాలపై వెలువరించిన గ్రంథాలు ప్రగతిశీలు రందరూ గర్వింప దగ్గ రచనలు. తొలిసారి మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతం వెలుగులో ప్రాచీన తత్వశాస్త్రాన్ని, ముఖ్యంగా ఆదిమ భౌతిక వాదాన్ని సమగ్రంగా శాస్త్రీయంగా పరిశీలించిన గ్రంథం ఇది. భౌతిక వాద దృక్పథంతో భారతీయ తత్వశాస్త్రాన్ని పరిశీలించటానికి ప్రయత్నించేసిన ఎం.ఎన్. రాయ్, భూపేంద్రనాథ్ దత్తాల తర్వాత చట్ పాఠ్యాయును పేర్కొన వచ్చును అని జర్మన్ మార్క్సిస్టు ఇండాలజిస్టు వాల్టర్ రూబెన్ ప్రస్తుతించారు. ఈ విషయం వాస్తవమే అయినా, చట్ పాఠ్యాయుకంటే ముందు దాదాపు ఇరవై అయిదు సంవత్సరాలకు పూర్వమే ప్రాచీన భారతీయ భౌతిక వాదంపై తెలుగువాడైన డా. కె.బి. కృష్ణ (1898 - 1948) "ప్లూటో ఇన్ ఇండియన్ మెటియలిజమ్" (హైందవ భౌతిక వాదంలో అధ్యయనాలు) పేరుతో 1932లో హోర్వర్డు విశ్వ విద్యాలయంలో ఉండగా, మార్క్సిస్టు తత్వ శాస్త్ర ప్రభావంతో ఒక పరిశోధక గ్రంథాన్ని రచించాడు. ఇండియాలో మొదటి సారి కృష్ణగారి (కాట్రగడ్డ బాలకృష్ణ)కే దక్కుతుంది. ఆయన పరిశోధనకు ఎన్ని పరిమితులున్నా చట్ పాఠ్యాయుకంటే ముందు ప్రాచీన భారతీయ భౌతికవాదం తొలి పరిశోధకుడిగా ప్రత్యేక స్థానం వుంది. వాల్టర్ రూబెన్ పేర్కొన్న ఎం.ఎన్.రాయ్, భూపేంద్రనాథ్ దత్తాల సరసన చేర్చాల్సిన తొలితరం భారతీయ మార్క్సిస్టు ఇండాలజిస్టుల్లో డా.కె.బి. కృష్ణ ప్రముఖుడు (ప్రస్తుత వ్యాసకర్త డా.కె.బి. కృష్ణ జీవిత, రచనలపై అధ్యయనం చేస్తున్నాడు). అయితే దేవీప్రసాద్ చట్ పాఠ్యాయు పరిశోధనలు మేల్ పరకు ప్రాచీన భారత చరిత్రను, సంస్కృతిని, తత్వశాస్త్రాన్ని శాస్త్రీయ దృక్పథంతో, నిర్దిష్టమైన గతి తార్కిక భౌతికవాదం అవగాహనతో సమగ్రంగా పరిశీలించిన వారు కానీ ఆవైపుగా లోతైన కృషి కాని ఎక్కువగా జరగలేదని చెప్పవచ్చు. ఈ విషయంలో

చట్టపాధ్యాయ కృషి గర్వింప దగ్గది. ప్రాచీన తాత్విక సిద్ధాంతాల్ని పరిశీలించేటప్పుడు శాస్త్రీయ పరిశోధకులు, విమర్శకులు ఎటువంటి విధానాన్ని అవలంబించాలో తమ "భారతీయ తత్వశాస్త్రం - సులభ పరిచయం" గ్రంథంలో ఇలా అన్నారు: "మన తాత్విక సాంప్రదాయంలో విలువైన దానిని కాపాడుకోవటం ఎంత అవసరమో, నిర్ణీతమైన దానిని తృప్తిపటం కూడా అంతే అవసరం. ఏమంటే గతానికి సంబంధించిన తాత్విక భావాలు మన పురోగతికి తోడ్పడవు లేక అడ్డుకోవచ్చు. కనుక మన ప్రాచీన భావ సంపదలో మన ప్రస్తుత పురోగతికి ఆటంకంగా వున్నవాటిని విమర్శనాత్మకంగా వర్ణించాలి. మన పురోగతికి ఇప్పటికీ తోడ్పడే భావాల్ని మాత్రం ప్రత్యేకంగా నొక్కి చెప్పాలి." ఈ రోజు పూర్వదత్త సంస్కృతికి వ్యతిరేకంగా జరగుతున్న పోరాటానికి ఆయన రచనలు సైద్ధాంతిక పునాదిని ఇచ్చాయి. మతవాదాన్ని, బ్రాహ్మణ పునరుద్ధరణ వాదాన్ని ఎదుర్కొనడానికి ఆయన పరిశోధనలు ప్రేరణగా నిలుస్తాయి. గత చరిత్రనీ, సంస్కృతినీ తెలుసుకోకుండా మనం ప్రజా ఉద్యమంలో ఒక్క అడుగు కూడ ముందుకు వేయలేము. ఇదే విషయాన్ని చైనా విప్లవోద్యమకాలంలో రాసిన "మ్యూ డెమాక్రసీ" (మాతన ప్రజాస్వామ్యం) అనే పుస్తకంలో మావో ఇలా అన్నాడు: "చైనా ప్రాచీన సంస్కృతి నుంచే చైనా మాతన సంస్కృతి వృద్ధి చెందింది. చరిత్రను మనం తెగగొట్టలేము."

భూస్వామిక భావాలకి వ్యతిరేకంగా జరగాల్సిన సమరశీల సైద్ధాంతిక పోరాటాన్ని గూర్చి చట్టపాధ్యాయ తమ రచనల్లో తరచుగా నొక్కి చెబుతుంటారు. ఈ అంశాన్ని వివరిస్తూ తమ 'భారతీయ తత్వశాస్త్రం' పీఠికలో ఇలా అన్నారు: "భూస్వామిక భావాల నిర్మూలనకు అతి ముఖ్యమైన తొలి పరతు - ఆ భావాలస్పృష్టి కారణభూతమైన భౌతిక పరిస్థితులనే విషయాన్ని కారనడం లేదు. కాగా అట్టి భావాలు తిరిగి భౌతిక పరిస్థితులపై ప్రభావాన్ని కలిగిస్తాయి. వాటిని దృఢతరం చేయటానికి తోడ్పడతాయి. ఈ భౌతిక పరిస్థితులకు వ్యతిరేకంగా సమర్థవంతంగా పోరాటం జరగవలసి ఉంటుంది." నిజమే మరి. మనం ఈనాడు అటువంటి భావజాల వాతావరణంలోనే మనుగడ సాగిస్తున్నాం. తప్పని సరిగా రాజకీయార్థిక పోరాటాల్లో అంతర్భాగంగా భావవిప్లవ పోరాటాల్లో కూడా జరగాలి.

ప్రాచీన భారతీయ భౌతికవాదుల్లో లోకాయతులు (చార్వాకులు) అగ్రగణ్యులు. భారతీయ దార్శనిక విశాసంలో వీరికి సముచిత స్థానం వుంది. వైదిక వ్యవస్థ సమాజ జీవితాన్ని శాసనా, మూఢ విశ్వాసాలు పెంచిపోషిస్తున్న కాలంలో "అగ్ని హోత్రం త్రయోవేదా త్రిదండం భస్మ గుంతనం, బుద్ధి పౌరుష హీనానాం జీవికా ధాతృ నిర్మితా" (అగ్నిహోత్రం, మూడు వేదములు, త్రిదండధారణం, భస్మాపగుంతనం ఈవూర్లు బ్రహ్మదేవుని చేత పుట్టింప బడిన బుద్ధిహీనులకు, పౌరుషహీనులకు జీవనాధారం) అంటూ దాని మీద తిరుగు బాటుగా చార్వాకులు సమాజ జీవితంలో అడుగుపెట్టారు. కేవలం మూఢ విశ్వాసాల ఖండనకే పరిమితం కాకుండా వైదికమత అనుచిత శాసనానికి వ్యతిరేకంగా వారు ఆనాడు చారిత్రాత్మకమైన పాత్రను నిర్వహించినట్లు చరిత్రను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. ఆనాటి సామాజిక పరిస్థితుల స్థాయిలో వారు నిర్వహించిన పాత్ర మరపురావది. చార్వాకులు వాస్తవ జీవితంలో మిళితమై వాస్తవ పరిస్థితుల్ని అర్థంచేసుకొని తమ సిద్ధాంతాన్ని, దార్శనికవ్యవస్థను రూపొందించు కొన్నారని చట్టపాధ్యాయ తమ పరిశోధన ద్వారా వెల్లడించారు. అంతే కాదు మేము చార్వాకుల వారసుల మని చెప్పుకునే నేటి భౌతిక వాదులకు, నాస్తికులకు, హేతువాదులకు సరియైన చారిత్రక దృష్టితో పాటు చార్వాకుల సమరశీల భౌతిక వాదం, సాంప్రదాయ కుల చేతిలో అది ఎదుర్కొన్న ఇబ్బందులను కళ్ళకు కట్టినట్లు చూపిస్తుంది. ఆయన "లోకాయత", గ్రంథం, మారిన చారిత్రక పరిస్థితులకు అనుగుణంగా తమ ఉద్యమాన్ని ఎలా రూపు దిద్దుకోవాలో తెలియచేస్తుంది. అందుకే ఆయన లోకాయతాన్ని "ఫిలాసఫీ ఆఫ్ ది ఫ్యూల్" (ప్రజల తత్వశాస్త్రం) అంటారు. చార్వాక ఉద్యమానికి ఆనాటి సామాజిక పరిస్థితులకు వున్న సంబంధాన్ని శాస్త్రీయంగా విశ్లేషించి చూపడమే కాకుండా, భారతీయ దార్శనిక శాస్త్ర చరిత్రలో ఉన్న భౌతికవాద భావజాలాన్ని

వెలికి తీయడంలో "లోకాయత" గ్రంథకర్త కృతకృత్యుడయ్యారు. ఏ దేశచరిత్రలోనయినా ఒకే ఒక దార్శనిక దృక్పథం సర్వకాలాల్లోనూ చలామణి అవుతుందన్న అపోహ నుండి పాఠకులకు విముక్తి కలిగిస్తుంది ఈ గ్రంథం. భారతీయ తత్వశాస్త్రంలో వేదాంతమే ప్రధానమైన తాత్విక అలోచనా ప్రపంతి అనే భావాన్ని ప్రచారం చేసిన మాక్స్ ముల్లర్, రాధాకృష్ణన్ లాంటి వారి అభిప్రాయాల్ని చరిత్ర పరిశోధన ద్వారా తప్పని ఈ గ్రంథంలో నిరూపించారు. అంతేకాదు భారతీయ చరిత్ర ప్రారంభమైన నాటి నుంచి మతమే (ఆధ్యాత్మికతే) భారతీయుల జీవన విధానాన్ని, అభివృద్ధిని నిర్ణయించిందన్న వాదాన్ని తమ పరిశోధన ద్వారా కాదని నిరూపించారు. మన సాంప్రదాయంలో ఆధ్యాత్మిక చింతనతో బాటు భౌతికవాద చింతన కూడా ప్రబలంగా ఉండేదని చూపించారు. అందువల్లనే అమెరికన్ మార్క్సిస్టు ఇండాలజిస్టు (భారత విషయ పరిశోధకుడు) డాల్బీరీసే భారతీయ దార్శనిక శాస్త్ర విషయాల్ని అర్థం చేసుకోవడానికి, అవగాహన చేసుకోవడానికి దేవీప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ "లోకాయత" అవసరాన్ని గురించి ఇలా పేర్కొన్నారు: "దేవీ ప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ లోకాయత గ్రంథంతో పరిచయం లేకుండా సాంప్రదాయక, ఆధునిక భారతీయ తత్వ శాస్త్రాలలోని భావాల్ని, వాదనల్ని మనం అర్థం చేసుకోలేము."

"లోకాయత" గ్రంథం ద్వారా కాంగరెస్ లో కలిసిపోయిన ప్రాచీన భౌతికవాద భావజాలాన్ని వెలికి తీయడంలో చటోపాధ్యాయ సఫలీకృతుడైనా, అది మామూలు పాటక జనానికి అర్థమయ్యే జైలో రచింపబడలేదు. "లోకేషు ఆయాతః లోకాయతః" అని జనాదరణ పొందిన తాత్విక సిద్ధాంతమైన లోకాయతాన్ని తొలిసారి వెలుగులోకి తెచ్చేటప్పుడు కేవలం సులభ పరిచయంగా గ్రంథాన్ని రచిస్తే దాన్ని పండితలోకం హర్షించదు. సాంప్రదాయక పండిత లోకం లోకాయత దర్శనమైన దాని దార్శనికులపైన కక్ష గట్టి ఎన్నో అపవాదాల్ని, అపోవాల్ని తమ రచనల్లో ప్రచారంచేశారు. మాధూచార్యుడి "సర్వదర్శన సంగ్రహం" గ్రంథం నుండి రాధాకృష్ణ పండితుడి "భారతీయ తత్వశాస్త్రం" వరకు లోకాయతులపై ఎన్నో తప్పుడు భావాల్ని ప్రచారం చేశాయి. ఆ ప్రచార ప్రభావంలో విద్యావంతులు వున్నారు. అటువంటి పరిస్థితిలో ఆ ఉద్ధండ పండితుల రాతల్ని ఎదుర్కొనాలంటే సాండిత్య ప్రకర్షణా పద్ధతి అవలంబించక తప్పదు. అయితే ఏ ప్రజల్ని ఉద్దేశించి ఆ గ్రంథరచన జరిగిందో, ఆ ప్రజలకి గ్రంథంలోని విషయం అవగతం కాకపోతే ఆ పరిశోధన వల్ల ఆ గ్రంథ రచనవల్ల ప్రయోజనం లేనట్లే. అందుచేతనే చటోపాధ్యాయ లోకాయతాన్ని ప్రజల పరిభాషకు దగ్గరగా తేవడం కోసమని 1988 సంవత్సరంలో "ఇన్ డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఏన్ షెంట్ ఇండియన్ మెటీరియలిజమ్" (ప్రాచీన భారతీయ భౌతిక వాద సమర్థన) పేరుతో మరోసారి లోకాయత వాద పరిశీలన చేసి, అది ప్రజలకు సులభంగా అర్థమయ్యేరీతిలో సులభ పరిచయంగా రచించారు. భారతీయ తత్వ శాస్త్రంపై, మరియు ముఖ్యంగా ప్రాచీన భారతీయ భౌతికవాదంపై, తన సుదీర్ఘమైన పరిశోధనా ఫలితాలను కేవలం సాండిత్య ప్రదర్శన కోసమో, ఆత్మ సంతృప్తి కోసమో కాకుండా అవి ప్రజల్ని ప్రభావితం చేయాలన్న సంకల్పంతో మరోసారి లోకాయత వాద పరిశీలన చేశారు చటోపాధ్యాయ. ప్రాచీన భారతంలో వైజ్ఞానిక ప్రగతికి మతవాదులు, భావవాదులు ఎలా ఆటంకంగా, అడ్డంకిగా తయారయిందీ, అదే సమయంలో ఆవైదిక దర్శనాల్లో అధ్యుతీయ దర్శనమైన లోకాయత భౌతిక వాదం వైజ్ఞానిక ప్రగతికి ఎలా దోహద పడింది చక్కగా వివరించారు. "సమస్త విలువల్ని చార్వాకులు పరిత్యజించారు. శివం, ఉత్తమం, పవిత్రం, కరుణామయమైన దంతా చార్వాకులకు సందేహస్పదమైంది. సుఖవాదమే లోకాయతుల వైతికాదర్శంగా రాధాకృష్ణన్ లాంటి పండితులే వ్యాఖ్యానిస్తే దానికి చటోపాధ్యాయ "మహాభారతంలోని చార్వాక రాక్షసుడి" ఉదంతాన్ని పేర్కొని, ఆ కథలోని వైతిక దృక్పథాన్ని గురించి పునరాలోచించవలసిన అవసరాన్ని ప్రస్తావించారు. మహాభారత యుద్ధంలో తన బంధుమిత్రులను, వృద్ధులను పోత మార్చినందుకు ధర్మరాజుని తీవ్రంగా అభిశంసించడంలో చార్వాకుడు భైర్యం ప్రదర్శించాడే కాని "రేపు పుంటామో లేదో వేడే

అనుభవించు" అని బోధించే సుఖవాదానికి ఇందులో తానేలేదంటూ, "సుఖాల వెంట పరిగెత్తు" అనే నీతి చార్వాక వృత్తాంతంలో గాక మహా భారతంలో యుద్ధానికి సంబంధించిన ఇతర గాథల్లో వుందని పేర్కొంటాడు. పాండవుల్లో యోధుడైన అర్జునుడు యుద్ధం చేయడానికి వెనుకంజ వేస్తాడు. ఈ నేపథ్యంలో శ్రీకృష్ణుడు ప్రవేశించి అర్జునుడిని యుద్ధోన్ముఖుడిని చేస్తూ చేసిన వాదనలో ఇలా అంటాడు: "యుద్ధంలో మరణిస్తే నవ్వు సౌఖ్యాల అనుభవిస్తావు; జయిస్తే రాజ్యం అనుభవిస్తావు." యుద్ధంలో విజయం పొందినా, మరణించినా సౌఖ్యమే అనుభవిస్తావు అని కృష్ణుడే స్వయంగా చెబితే దీనిలో సుఖవాదం (Hedonism) మన పండితులకు, ఆధ్యాత్మిక సంపన్నులకు కనిపించలేదు. కాని మానవ విలువల కోసం ప్రాణాన్ని సముతం లెక్క చేయకుండా అంతమందిలో ధర్మరాజాని ప్రశ్నించిన చార్వాకుడి దర్శనంలో రాధాకృష్ణ పండితుడికి సుఖవాదమే వైతికాదర్శనంగా కనిపిస్తుంది. ఇది మన పండితుల పాండిత్యం, విప్లవశీక పరిశీలన! ఇటువంటి ఉదంతాలతో ప్రజలకు సులభంగా అర్థమయ్యేటటువంటి లోకాయత దర్శన విశ్వరూప దర్శనాన్ని అందించారు చటోపాధ్యాయ.

"చార్వాకులను సమర్థించడం వారి భావాలను సమర్థించడమే. అట్టే సమర్థన పట్ల సూతన వర్గాల్లో తీవ్ర నిరసన తప్పదు. సత్యశోధనమే తత్వ శాస్త్రానికి ప్రయోజనం; అయినప్పుడు తత్వశాస్త్రానికి రాజకీయ ప్రయోజనం వున్నదని చర్చించడం నబబుగా వుండక పోవచ్చు. అయినా తత్వం వెనుక నున్న రాజకీయ ప్రయోజనాన్ని గురించి ఆలోచించడం అవసరం." (దేవిప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ, లోకాయతవాద పరిశీలన, అనువాదం: జి.ఎన్.ఎల్. హనుమంతరావు, 1989, పే. 98). ఈ వ్యాఖ్య ద్వారా చటోపాధ్యాయ మొత్తం భారతీయ ఆధ్యాత్మిక చింతనపై, ముఖ్యంగా భగవద్గీతలోని తాత్విక ధోరణిపై - మార్క్సిక కవిగా, విశ్వ కవిగా ప్రసిద్ధి చెందిన టాగూర్ నిశితమయిన విమర్శని సాతకుల దృష్టికి తెచ్చారు. టాగూర్ ని భారతీయ ఆధ్యాత్మిక చింతనకు, ఉపనిషత్ భావజాలానికి విజయైన వారసుడిగా ప్రచారం చేస్తుంటారు. కాని భారతీయ తాత్విక వారసత్వంలో అద్భుత ఆధ్యాత్మిక గ్రంథంగా పేర్కొనబడుతున్న "భగవద్గీత"లోని దార్శనికతను గురించి టాగూరు చేసిన 1932 నాటి తీవ్రమైన విమర్శని చటోపాధ్యాయ ఈ రచనలో మన దృష్టికి తెచ్చారు. గీతలోని వాక్యంగా పరిగణించబడుతున్న కటోపనిషత్తులోని "నహన్యతే హన్యమానే శరీరే" (శరీరానికి నాశనం వుంది కాని ఆత్మకు లేదు) అనే సంస్కృత వాక్యంపై మహాకవి టాగూరు తీవ్రమైన విమర్శ వేశాడు. "శరీరం నశించినా ఆత్మ నశించదు" అనే వాక్యంలో జనన మరణాలతో ఆత్మకు సంబంధం లేదని చెప్పడం జరిగింది. ఈ వాక్యంలోని మాటల అందాన్ని, తాత్విక గాఢతను గురించి టాగూర్ ఆలోచించలేదు. ఈ మాటలలోని వికృత స్వభావం టాగూర్ ని ఆశ్చర్య చేసికొట్టి చేసింది. సున్నితమైన ఆయన హృదయాన్ని కదిలించి వేసింది. అందువల్లనే "గీతా తత్వం" గురించి టాగూర్ ఇలా విశ్లేషించాడు: "గీతబోధించిన తత్వం కూడ ఒక రకంగా విమానయానం వంటిదే. అర్జునుడిలోని జీవకారుణ్యాన్ని కృష్ణుడు మహోన్నత శిఖరాలకు తీసుకుపోయినాడు. అటునుండి క్రిందకు చూచినప్పుడు హతుడు, హంతకుడు, బంధువు, శత్రువు అనే వ్యత్యాసాలు నశిస్తాయి. మానవుని ఆయుధాగారంలో ఇటువంటి తాత్విక పదార్థంతో తయారైన ఆయుధాలు చాలా వున్నాయి. వాస్తూన్ని కప్పి పుచ్చడానికి ఇవి చక్కగా వుపకరిస్తాయి. మతంలో, సామాజిక శాస్త్రంలో, సామాజ్య వాదనీయాంతంలో ఇటువంటివి కోకొల్లలు. సిద్ధాంతం ప్రకారం హతునికి ఒకే ఒక మనశ్శాంతి. "నహన్యతే హన్యమానే శరీరే - శరీరానికి నాశనం వుంది గాని ఆత్మకు లేదు." (పే. 100) 1932 సంవత్సరంలోనే టాగూర్ కొన్ని దార్శనిక విషయాల్లో సామాజికంగా చెడుఫలితాల నిచ్చే ఆంశాలను గుర్తించాడు. కేవలం గుర్తించడమే కాదు వాటిలోని అమానుషత్వాన్ని ప్రతిఘటనగా వెలుగులోకి తెచ్చాడు. ఆధ్యాత్మిక ఔన్నత్యం పేరుతో మానవత్వాన్ని మంటగలిపే ఇటువంటి దార్శనిక వారసత్వాన్ని గురించి టాగూరు చేసిన విశిష్టమైన విమర్శతో "మరల మరల ఆలోచించవలసిన విషయాలు చాలా వున్నాయి" అంటారు చటోపాధ్యాయ. ఒక విప్లవకారుడో, నాస్తికుడో చేయాలి

విమర్శని జీవితాంతం దాక ఉపనిషత్తుల్యానికి అంకితుడైన తాగోర్ డెబ్బయి ఏళ్ళ వయస్సులో, మరణానికి అతి చేరుపుతోపున్న సమయంలో చేసిన ఆ విమర్శకు ఎంతో ప్రాధాన్యము వుండంటాడు చల్కోపాధ్యాయ లోకాయత వాద పరిశీలనలో.

ఈ గ్రంథం తర్వాత చల్కోపాధ్యాయ రచనల్లో పేర్కొనాల్సిన మరో గ్రంథం "భారతీయ తత్వ శాస్త్రంలో సజీవమూ, నిర్జీవమూ" (What is living and what is dead in Indian Philosophy) వుంది. దీనిలో మొత్తం భారతీయ వైదిక, అవైదిక దార్శనిక శాఖలను నొక్కి చెబుతూ, నిర్జీవధోరణులలో భాగమైన 'వేదాంతం' 'మహాయాన బౌద్ధం' వంటి దర్శనాల్ని విమర్శనాత్మకంగా వివర్ణించమని చెప్పాడు. భారతీయ భావనాద మూలాల్ని, దాని సాంఘిక ప్రయోజనాల్ని వివరిస్తూ, ప్రగతి విరోధకమైన భావనాద వారసత్వాన్ని నిరాకరించమని స్పష్టంగా చెప్పాడు. దీనిలో చల్కోపాధ్యాయ ఒక ముఖ్యమైన విషయాన్ని మన దృష్టికి తెచ్చాడు. మహాయాన బౌద్ధులకు, అవైదిక వేదాంతాలకు మతరీత్యా నైషమ్యమే కాని తాత్వికంగా వైరుధ్యంలేదని, ఇద్దరూ ఒకే భావనాద దృక్పథాన్ని స్వీకరించి, వేరు వేరు మార్గాలతో అభివృద్ధి చేశారని నిరూపించాడు. అందువల్ల మహాయాన బౌద్ధం బుద్ధుడే దార్శనిక వారసత్వం నుండి దారి తప్పిందనీ చివరికి భారతీయ భావనాద సాంప్రదాయంలో అంతర్భాగమయిందని పేర్కొంటాడు. తొలి బౌద్ధంలోని గతి తార్కిక చింతన మహాయాన బౌద్ధంలో అంతరించిందని వీరు వేసిన ప్రతి అడుగు సైద్ధాంతిక తిరోగమనాన్ని సూచిస్తుండంటాడు. అందువల్ల తీవ్ర భావనాద దార్శనికులైన నాగార్జునుడు, శంకరుడు మన తత్వవేత్తలలో అగ్రగణ్యులని చెప్పుకోవటం ఆశ్చర్యంకర అని హెచ్చరించాడు. మనకు నమస్కలు ఎన్నో ఉన్నాయి. వాటికి పునాది భౌతిక జీవితంతోనే వుంది. అటువంటి భౌతిక జీవిత వాస్తవాన్ని నిరాకరించే పరిణామన వాద దార్శనిక వ్యవస్థలకు ప్రతినిధులైన నాగార్జునుని, శంకరుణ్ణి ముహూర్తత దార్శనికులుగా పరిగణించటం పాఠశాలని చల్కోపాధ్యాయ అభిప్రాయ పడ్డాడు. ఈ భావనాద దార్శనికులకు వ్యతిరేకంగా భౌతికవాద దార్శనికులు తమ నిరసనను తెలియచేశారని చెబుతూ, మన సాంప్రదాయక భావాలలో నైజ్ఞానిక ప్రగతికి దోహదపడే వాటిని పరి రక్షించుకోవాలి, తద్విరుద్ధమైన వాటిని పరిత్యజించాలని స్పష్టం చేశాడు.

"భారతీయ నాస్తికత్వం - మార్క్సిస్టు విశ్లేషణ" (Indian Atheism - A Marxist Analysis) 1969లో రచించారు. గ్రంథ ప్రారంభంలో చల్కోపాధ్యాయ ఇలా అంటాడు: "ఈరోజు సోషలిజం కోసం జరిగే పోరాటంలో భాగంగానే భారతీయ తాత్విక వారసత్వం కొరకై జరిగే పోరాటం కూడా సంబంధం కలిగివుంది. వస్తుగత దృక్పథంతో వాస్తవమైన తాత్విక విషయాల్ని విశ్లేషించి, అదే సమయంలో సజీవ ధోరణుల్ని కాపాడుకోవటం, నిర్జీవ ధోరణుల్ని వదిలేయటం చేసినప్పుడే మన నిజమైన తాత్విక వారసత్వాన్ని నిలుపుకోగలం." ఇదే పుద్గళంతో చల్కోపాధ్యాయ ఈ గ్రంథరచన చేసినట్లు "భారతీయ నాస్తికత్వం" చదివితే అర్థమౌతుంది. అంతే కాదు. మార్క్సిజం తీవ్రమైన నాస్తికత్వాన్ని ప్రబోధిస్తుంది. కనక అది మన జాతీయ వారసత్వాన్ని (ఆధ్యాత్మికతను) నాశనం చేస్తుందన్న అభిప్రాయం విస్తృతంగా ప్రచారంలో వుంది. ఆపారపాలు అభిప్రాయాన్ని సరిదిద్దటం కోసం, దానితో పాలు భారతదేశంలోని ప్రధాన తాత్విక ధోరణులన్నీ నాస్తికత్వాన్ని ప్రబోదిస్తున్నాయని శాస్త్రీయంగా నిరూపించటం కోసం ఈ గ్రంథ రచన జరిగింది. కేవలం మార్క్సిజం ధైవాన్ని అంగీకరించదన్న విషయాన్ని ఆధారం చేసుకొనే ఈ ప్రచారకులు మార్క్సిజాన్ని తిరస్కరిస్తే, అసలు భారతీయ తత్వవేత్తల మూల గ్రంథాల్ని కనక వీరు పరిశీలిస్తే భారతీయ దార్శనిక చింతకులందరిని దాదాపు తిరస్కరించాల్సి వుంటుంది. అలా చేయగలరా? అని ప్రశ్నించాడు చల్కోపాధ్యాయ. బౌద్ధం, జైనం, పూర్వ మీమాంస, సాంఖ్య, లోకాయత, న్యాయ, వైశేషిక దర్శనాలు వాటి నిజరూపంలో నాస్తిక దర్శనాలేనని, ఒక్క వేదాంత దర్శనమే ఆస్తిక దర్శనంగా పేర్కొన వచ్చని చల్కోపాధ్యాయ అభిప్రాయ పడ్డాడు.

ఈ గ్రంథంలో మరొక ముఖ్య విషయాన్ని కూడా చట్టపాఠ్యము మన దృష్టికి తెచ్చాడు. ఇన్ని దర్శనాలు దైవాన్ని నిరాకరించేవి భారతదేశంలో వున్నా ఈనాటి వరకు ప్రజల మనస్సులో దైవమనే మూఢభావం ఎలా చోటు చేసుకొని వుందని ప్రశ్నించాడు. మన దార్శనികులు దైవాన్ని భ్రమ అనీ, మూఢ విశ్వాసమని ఖండించారేకాని దాని భౌతిక పునాదిని చారిత్రకంగా అర్థం చేసుకోలేక, తార్కికంగా పాదించి రూపు మాపడానికి ప్రయత్నించలేదు. ఇదే భారతనాస్తికుల్లో వున్న ప్రధాన లక్షణం అని వివరించాడు. ఈ బలహీనతను దాటి ముందుకు పోవాలని, సరియైన శాస్త్రీయ విధానం ద్వారా దైవ భావ నిర్మూలనకు కృషి చేయాలని సూచించాడు. తరతరాలుగా వస్తున్న ఈ మూఢ విశ్వాసాన్ని మార్క్సి భౌతికవాదం ద్వారా మాత్రమే జయించగలమని ఆయన అభిప్రాయ వడ్డాడు.

1977 సంవత్సరంలో చట్టపాఠ్యము మరొక అసక్తికరమైన పరిశోధనా గ్రంథం "సైన్స్ అండ్ సాసైటీ ఇన్ ఏన్ పింట్ ఇండియా" (ప్రాచీన భారతదేశంలో విజ్ఞాన శాస్త్రం సమాజం) రచించారు. ఇందులో ప్రాచీన భారతదేశంలో అధికంగా అభివృద్ధి చెందిన విజ్ఞాన శాస్త్రం - ఆయుర్వేదం (వైద్య శాస్త్రం) గురించి లోతైన చర్చ చేశాడు. ఆయుర్వేదం అనగానే నేటి వైద్య శాస్త్ర విద్యార్థులకు కాలం చెల్లిన వైద్య విధానంగా, అశాస్త్రీయ మంత్ర తంత్రాలు, వన మూలికలతో కూడిన కలగూర గంపగా గోచరించవచ్చు. విజ్ఞానీక ఆయుర్వేదం ("ఆయుర్వేదాభివృద్ధిని గురించి తెలుపుతుంది కాబట్టి ఈ శాస్త్రాన్ని ఆయుర్వేదం అన్నారు.") ప్రాచీన భారతదేశంలోనే కాదు ప్రపంచంలోనే అద్భుతమైన శాస్త్రీయ వైద్య విధానంగా పరిగణించ వచ్చని ఈ గ్రంథాన్ని చదివిన పాఠకులు గ్రహించ గలరు. ప్రాచీన భారత దేశంలో అధ్యయనం చేయబడిన విద్యలన్నింటికీ ప్రకృతిని ఆకళింపు చేసుకొని, అనగాహన చేసుకొని లౌకిక దృక్పథం ఏర్పరచుకున్న శాస్త్రాలలో ఆయుర్వేదమే ప్రథమ శాస్త్రమని, దాని అభివృద్ధికి దోహదం చేసిన వారు ప్రపంచాన్ని మాయగా, మిథ్యగా పరిగణించిన వేదాంతులు కారని ప్రపంచ వాస్తవికతను, దాని భౌతికతను అంగీకరించిన ప్రాచీన భౌతిక వాదులనని ఆయన దీనిలో నిరూపించారు. ప్రాచీన భారత దేశంలో రూపొందించ బడిన విజ్ఞానానికి, తద్విన్నపైన భావనాధానికీ, మతవాదానికీ మధ్య జరిగిన సైద్ధాంతిక పోరాటాన్ని శాస్త్రీయంగా విశ్లేషించి చూపాడు చట్టపాఠ్యము. ధర్మ శాస్త్రకారులు, భాష్యకారులు వైద్యశాస్త్రాన్ని, వైద్య వృత్తిని, వైద్యుని తక్కువ చూపుతో చూశారని నిరూపించాడు. ఆపస్తంబుడు, గౌతముడు, కుష్ఠాక ధిష్ణు (మనధర్మశాస్త్ర భాష్యకారుడు) లాంటివారు వైద్య వృత్తిని తక్కువ కులాల్లో జన్మించిన వారికే పరిమితమై వుండాలని శాసించారు. ఇటువంటి అశాస్త్రీయ భావాల్ని ప్రాచీన భౌతిక వాదులు, గౌతమ బుద్ధుడి వంటి లౌకికవాద దార్శనികులు తీవ్రంగా ఖండించారు. బుద్ధుడి ప్రభావం వలన బౌద్ధ సంఘ ఆరామాల్లో వైద్య శాస్త్రం బాగా అభివృద్ధి చెందింది. జీవకుడు లాంటి ప్రసిద్ధిచెందిన ఆయుర్వేద వైద్యులు ఆకాలంలో వుండేవారు. జీవకుడు బుద్ధుడి సమకాలికుడు. చట్టపాఠ్యము పేర్కొన్నట్లు చరకుడు (అది వ్యక్తి నామమయితే!), అగ్నివేళుడు, దృఢ బలుడు, సుశ్రుతుడు మున్నగు శాస్త్రజ్ఞులు భౌతికవాదంలో విశ్వాసం వున్నవారే కాని తమ విశ్వాసాల్ని వారు బాహుళంగా ప్రదర్శించకుండా, వేదాంతులకు, ధర్మశాస్త్ర కారులకు గౌరవం చూపిస్తున్నట్లు నటించారు. అలా నటించక పోతే వారిని వైదిక సమాజం, ధర్మ సూత్రకారులు సంఘ బహిష్కృతులను చేసేవారు. ధర్మశాస్త్ర కారులకు భయపడి వారు బహిరంగంగా తమ భావాల్ని బయట పెట్టుకుండా ఆయుర్వేద విజ్ఞానం అభివృద్ధికి కృషి చేశారు. పరస్పర విరుద్ధంగా కనిపించే విషయాల మనకు మన ప్రాచీన వైద్యశాస్త్ర గ్రంథాలలో అనేకం కనిపిస్తాయి. వాటిలో ముఖ్యమైనది గోవుని గురించిన వారి భావాలు. కొన్ని సందర్భాలలో కోమాంస ధక్షిణని 'చరక సంహిత' విద్వేషిస్తుంది - 'గవ్యం కేవల వాతేషుషీనసే విషమజ్యోరే, ఘృక కాశ శ్రమ అత్యాగ్ని వాతకం ష్టయ హితంచ తతో' (శారీరకమైన కృషి చేసేవారికి, అధికమైన ఆకలి గొన్న వారికి, బలహీనులకు, శరీరంలో మాంసం

లేని వారికి, చిక్కి శత్యమైన వారికి గోమాంసం పెట్టినట్లయితే వారికి పుష్టి కలిగి వారి శరీరంలో మాంసాభివృద్ధి అవుతుంది). అదే సమయంలో గోవులను, బ్రాహ్మణులను, గురువులను, వృద్ధులను, సిద్ధులను, ఆచార్యులను పూజించ వలసిందని చరక సంహిత ఇలా అంటుంది "దేవ గో బ్రాహ్మణ గురు వృద్ధ సిద్ధాచార్యన్ అర్చయేత్". వైద్యశాస్త్ర రీత్యా గోమాంస భక్షణను ప్రోత్సహిస్తూ, అదే సమయంలో పురోహిత వర్గానికి భయపడి గోపూజను ప్రస్తావించడం పరస్పర విరుద్ధంగా వుంటుంది. ఇది కేవలం భారతదేశానికి పరిమితమైన విషయం కాదు. ఇటువంటి పరస్పర విరుద్ధమైన అభిప్రాయాల్ని ప్రాశ్నాత్మ్య దేశాల్లోని శాస్త్రజ్ఞులు సయితం వెల్లడించక తప్ప లేదు. పురోహిత వర్గం అది ప్రాచ్యమైనా, పాశ్చాత్యమైనా ఒక్కటే (పాశ్చాత్య దేశాల్లో విజ్ఞాన శాస్త్రజ్ఞుల్ని అక్కడి పురోహిత వర్గం ఎన్ని కష్టాలకు గురి చేసిందో తెలుసు కోవాలంటే నాగ్ల వారి 'జాబిలి' ద్వితీయ ముద్రణకు వీతికను చూడండి). గోమాంస భక్షణను గురించి 'చరక సంహిత' ఎలా పరస్పర విరుద్ధ అభిప్రాయాలు వ్యక్తకరించిందో, అదే విధంగా మధ్యపానాన్ని గురించి కూడా వెల్లడించింది. విజ్ఞాన శాస్త్రం చర్చించినట్లు మధ్యపానం వలన కలిగే లాభ సమ్యోలను గురించి చరక సంహిత శాస్త్రీయంగా చర్చించింది. అతిగా త్రాగడం వల్ల కలిగే చెడు లక్షణాల్ని వివరిస్తూ, మధ్యపానం అసలు పనికిరాదనే వాదివారనను, దాని నిషేధించాలనే వారి అభిప్రాయాల్ని చరకం నిరాకరిస్తుంది. మధ్యం స్యభానాన్ని చరక సంహిత ఇలా వివరిస్తుంది "కింతు మధ్యం స్యభానేన యథైవాప్నం తథాస్మృతం, అయుక్తి యుక్తథాం రోగాయ యుక్తి యుక్తం యథాత్మ్యతం" (చరక సంహిత II.24.59). అతి తిండి ఎంత ప్రమాదకరమో, అదే విధంగా విచక్షణ రహితంగా మధ్యం సేవించటం కూడా ప్రమాదకరమని, వివేచనతో కమక దాన్ని సేవించి వట్లయితే అది అమృత తుల్యమని ఆయుర్వేదం పేర్కొంటుంది. ఇది ఎంతో గొప్ప శాస్త్రీయ ధోరణి. ఇటువంటి ధోరణి వ్యక్తకరించిన వారు భౌతిక వాదాలపుతారు కాని మత వాదులతో, పురోహిత వర్గ ప్రతినిధులతో కాలేరు. పరస్పర విరుద్ధ భావాలునుండే ప్రాచీన కాలంలో వైద్యశాస్త్రం భౌతిక వాద మూత్రాణ కనుగుణంగా ఎలా అభివృద్ధి చెందిందో చటోపాధ్యాయ ప్రతిభావంతంగా గ్రంథంలో నిరూపించాడు. ప్రముఖ మానవ వాద రచయిత నాగ్ల వెంకటేశ్వరరావు అన్నట్లు "ఏమైనా ఇక్కడ ముఖ్యమైన విషయం. ఒక్కటే మాత్రమే. వేద పండితులకు భయపడి, పురోహిత వర్గానికి భయపడి ఆయుర్వేద శాస్త్రజ్ఞులు ఎంతో నటన చేశారు. ఏవో నాటకాలు ఆడారు. దేవీప్రసాద్ పుస్తకం ఈ విషయాన్ని తిరుగులేని తార్కాణాలతో నిరూపిస్తుంది."

ఈ విధంగా భారతీయ తత్వశాస్త్ర చరిత్రలోని భౌతికవాద తాత్విక వారసత్వాన్ని వెలికి తీయడంలో దేవీ ప్రసాద్ చటోపాధ్యాయ రచనలు ఎంతో దోహద పడ్డాయి. నేడు మనం చాలా ప్రమాదకర పరిస్థితుల్లో మునుగడ సాగిస్తున్నాం. దేశంలో మతవాదం విజృంభిస్తోంది. మతవాద దృక్పథంతో మన సంస్కృతిని వ్యాఖ్యానిస్తున్న విపరీత ధోరణులు నేడు రాజ్యమేలు తున్నాయి. ఈ పరిస్థితిలో చటోపాధ్యాయ మనమధ్య లేకపోవడం తీరిని లోటు. ఆయన మన మధ్య భౌతికంగా లేకపోయినా, ఆయన ఆవిష్కరించిన ప్రాచీన భౌతికవాద, వైజ్ఞానిక వారసత్వం, సంపద మన మధ్య వుంది. దాని ప్రేరణతో మానవత్వాన్ని మంట గలుపుతున్న మతవాద వారసత్వానికి వ్యతిరేకంగా సైద్ధాంతిక పోరాటం కొనసాగిద్దాం. ఇదే ఆయనకు మనం అర్పించే వివాళి. ★

The delification of a bull

In a strange inversion of Spain's favourite sport, it's the Bull that pays the piper here, while we poor picadors and matadors dance to his tune

"He has the power of a godman And there probably are some people who regard him as a reincarnation of God. After centuries of sacred cows, we now have a sacred bull... It is easier to believe one crook than to accept the fact that the country is run by hundreds of crooks."

- K.K. Pillai

పోలీసు ప్రస్తానం

సింహావలోకనం

డా॥ సూరభు వేణుగోపాలరావు

పూర్వానుభవాలు వ్రాసుకొనే వారందరికీ తమ రచనని ఎప్పుడు అపొలన్న ఇంగిత జ్ఞానం ఉండాలి. డేవిడ్ నెవిన్ అనే ప్రఖ్యాత కథాకారుడు తన స్వానుభవాన్ని వ్రాస్తూ ఈ సనుస్యనలా పరిష్కరించుకోవాలన్న మీమాంసలో పడ్డాడు. ఒక స్నేహితుణ్ణి సంప్రదిస్తే ఆయన నిర్మోహమాటంగా, “నువ్వు చెప్పేదేమీ లేకపోతే ఇక చాలించు” అన్నాడట. నేను కూడా ఇప్పుడు ఆ స్థితికి వచ్చాను. నా స్నేహితుడు పురుషోత్తమన్ నలహా కోరితే, ఆయన సూక్ష్మంగా సింహావలోకనంతో సమాస్తం చేస్తే బాగుంటుందన్న అభిప్రాయం వ్యక్తపరిచాడు. అలా సింహావలోకనం చెయ్యడానికి నేను సోమర్ సెల్ మామ్ అంతటివాడినా?

అయితే నా స్నేహితుడి సూచనలో కొంత విజ్ఞత లేకపోలేదు. ఏ వ్యక్తి ఏకాకి కాదు. అతడిని అంటేపట్టుకొని ఎన్నో ప్రేమలు, భ్రమలు, వైరుధ్యాలు ఉంటాయి. పుత్రుడిగా, తండ్రిగా, భర్తగా, స్నేహితుడిగా సాధారణ పౌరుడిగా ఎన్నో జీవితాలు జీవిస్తాడు. జీవితం, “వివిధ వర్గాల అద్దాల మేడ” అనీ, “అది చిత్రవిచిత్రంగా మెరుస్తూ ఉంటుందని” ఒక మహాకవి అన్నాడు. నిజమే! జీవితంలో సంతోషం, దుఃఖం, జయం, అపజయం, దీక్ష, ప్రమత్తత, వినోదం, విజ్ఞానం, మంచి, చెడూ ఉంటాయి. ఈ రచనలో నేను తక్కిన విషయాలు వెనుకకు నెట్టేసే నా వృత్తినిర్వహణ, శాస్త్రసాహిత్య ప్రయత్నాలని గురించే వ్రాశాను. ఒక వ్యక్తికి జీవితమీద ఆసక్తిపోయి, ‘నభవిష్యత్తు’ అన్నప్పుడే ఆత్మకథ వ్రాసుకుంటాడని ప్రఖ్యాత రచయిత ఎలిజాబెత్ వాగ్ ఉటంకించాడు. ఆ అభిప్రాయంతో నేను ఏకీభవించను. వృద్ధాప్యంలో కూడా నా ఉత్సుకత పోలేదు. దేశ భవిష్యత్తు ఏమిటి అన్న బాధాపూర్వకమైన ఆందోళన మనస్సుని వికలం చేస్తోంది.

మారిపోతున్న పోలీసు వ్యవస్థ రేపు అది ఎదుర్కొనే సవాళ్లను గురించి ప్రస్తావించడమే నా రచన ముఖ్యోద్దేశం. నా వ్యక్తిగత జీవిత విషయాలు - అంటే నా ఆశలు, ఆశయాలు, భయాందోళనలు, కోపతాపాలు వర్ణించలేదు. ఇవన్నీ ప్రతి మానవ జీవితానికి సహజం. నాకంటే ఎన్నోవిధాల మహాజ్ఞానులు, వేదాంతులు, పండితులు ఆ విషయాలమీద వివిధ పథాల్లో విజ్ఞాన పూర్వకంగా తర్కించారు. అలా తర్కించగల జ్ఞానం, శక్తి నాకులేవు. స్వానుభవవండ్ల కొన్ని భావాలకి మాత్రం అక్షరరూపం ఇచ్చాను.



జీవిత పర్యంతం ‘పోలీసువాడు’ అని చులకనగా చూస్తారన్న భావం నీడలా నన్ను వెంటాడుతూనే ఉంది. సామాజిక పరంగా ఒక ఉత్కృష్టమైన వృత్తిని స్వీకరించాననీ, అందుకు గర్వపడుతున్నాననీ చెప్పటానికి అస్సారం సాధారణంగా కనపడలేదు. ఈ మాట నాసహ ధ్యాయులకి, పోలీసు బలగాని కంఠటికీ కూడా కంటకప్రాయంగా, వెగటుగా ఉండవచ్చు. నన్నింత చేసి అపూర్వమైన గౌరవాభిమానాలు చూపించిన సంస్థనే చిన్నచూపు చూసినట్లు అనిపించవచ్చు. వాస్తవికంగా సమాజం పోలీసు అధికారి సేవలు కోరుతుంది. కాని అతడి

వ్యక్తిత్వానికి సరైన స్థానం ఇవ్వడానికి అంగీకరించదు. ఈ సాంఘిక నిర్లిప్తత అనివార్యం కాబోలు!

ఈ మధ్యనే ఉదయ వాహళిలో ఒక సుస్రసిద్ధ నటుడు తటస్థపడ్డాడు. జాతీయంగా, అంతర్జాతీయంగా చాలా సన్మానాలు పొందాడు. మా సంభాషణలో పోలీసు వెంకటస్వామి కథల సంగతి యాదృచ్ఛికంగా వస్తే, నేను ఆ ప్రచురణని దేశ సేవలో ప్రాణత్యాగం చేసిన పోలీసు జవాన్లకీ, అధికారులకీ అంకితం చేశానని, దానిమీద లాభాలు పోలీసు సంక్షేమ నిధికి విరాళంగా ఇచ్చానని చెప్పాడు. అప్పుడాయన అన్నమాటవింటే చదువరులు బిత్తరపోక మానరు. “పోలీసు - కొడుకుల కోసం మీకెందుకీ తాపత్రయం”? అని నలుగురి ముందూ నవ్వాడు. ఆ వెగటు మాటలు శ్లోతవ్యం కావు. అవమానం భరించలేక కోపంగా “నేను కూడా మీ నటకేఖరులని మరింత అసభ్యమైన భాషలో తిట్టగలను కాని సంస్కృతి, సభ్యత నాలో ఉంది” అని అందరిలోను దులిపేశాను. తక్షణమే జ్ఞానోదయం కలిగి “జారిన మాటకు” శ్మశానాలు చెబుతూ, ఆ నటనాగ్రేసరుడు, “క్షమించండి. ఆమాట తమర్ని ఉద్దేశించింది కాదు” అన్నాడు. అసలు సంగతి అక్కడే వుంది. ఆయన స్పందన సాధారణ ప్రజాభిప్రాయాన్ని ప్రతిబింబిస్తోంది. తెలిసో తెలియకో ఆయన “వ్యవస్థనే” తృణీకార భావంతో చూస్తున్నాడు. ఇది బాధాకరమైన విషయం.

పోలీసు అధికారి తన కార్యచరణ మీద కాకుండా సంస్థరూపకంగానే చిత్రీకరింపబడుతున్నాడు. ఈ సందర్భంలో నా స్నేహితుడు మహారాష్ట్ర డి.జి.పి. మేడేకర్ ఒక దృష్టాంతం వివరించాడు. ప్రధాన మంత్రి శ్రీమతి గాంధీ బొంబాయి వచ్చినప్పుడు మాటలలో, “నీ పిల్లలు ఏం చేస్తున్నారని” అడిగింది. సమాధానంగా ఒకడు ఇండియన్ పోలీసు సర్వీసులో చేరాడని చెప్పాడు. ఆమె నవ్వుతూ, “మీరు గూడా పిల్లల్ని ఆ ‘సర్వీసు’లోనే చేర్చించారా” అని చులకనగా అన్నదట. ఒక మహావ్యక్తి - అందులోనూ దేశ ప్రధాని - పోలీసుల మీద తృణీకారభావం చూపించిందంటే సాధారణ ప్రజలకి సద్భావం ఎలా కలుగుతుంది? రాజకీయ నేతలు తమ సంతానాన్ని రక్షణ విభాగంలోకి కాని, పోలీసు శాఖలో గాని సాధారణంగా చేరనీయరు. వాళ్ల సంతానాన్ని తమ అడుగుజాడలలో నడవాలనో, అధికారం ప్రాప్తకంలో పారిశ్రామిక వేత్తలు కావాలనో అభిలషిస్తారు. ఈ భావంవల్ల సమాజానికి మేలు చేద్దామన్న నిజాయితీపరులైన పోలీసు అధికారులకు కూడా నిస్పృహ రాకమానదు.

ప్రజాభిప్రాయం అలా ఉంచి, న్యాయశాస్త్రం పోలీసుల్ని ఎలా పరిగణిస్తోంది? పోలీసులకి వృత్తిమీద గౌరవం, అభిలాష ఉండాలంటే న్యాయపూర్వకంగా వారికి సముచిత స్థానం ఇవ్వాలి. నేటి న్యాయసూత్రాలు పోలీసులకి అవమానకరంగా ఉండటం వలన, వాటిని అధిగమించి కార్య నిర్వహణలో అక్రమ్యాలు జరపటం చూస్తున్నాం. నూత్రప్రాయంగా పోలీసులు తు.చ. తప్పకుండా పని చేయాలంటే ఫలితాలు అభిస్తాయా? ఫలితాలు లేకుంటే ప్రజలు సహిస్తారా? అన్న మీమాంస రాకపోదు.

ఏ సమాజంలో అయినా పోలీసువృత్తి అకర్షణీయం కాదన్నమాట వాస్తవమే! న్యాయం, న్యాయం అంటూ గంభీర ఉపన్యాసాలు చేస్తూనే న్యాయ పరిరక్షణలో ముఖ్యతాత్ర వహించవలసిన పోలీసులనే దిగనాడుతుంటే, న్యాయం ఎక్కడనుంచి వస్తుంది? పోలీసులు అమానుషులని, అవినీతిపరులని వెయ్యికోళ్ల విమర్శిస్తుంటే ప్రాణం విసిగి వాళ్లు ఆ లక్షణాలను

అలవరచుకుంటారన్నది సాంఘిక శాస్త్రంలో ఒక ముఖ్య సూత్రం. పోలీసు వ్యవస్థ నిర్దుష్టంగా, నిష్పాక్షికంగా సమర్థవంతంగా కర్తవ్య నిర్వహణ చేయాలంటే అనుకూల ప్రజాభిప్రాయం, న్యాయశాస్త్ర అంగీకారం పొందాలి. అంతవరకూ పరిస్థితులని మెరుగు పరచాలనే ప్రయత్నాలు అడవిగాచిన వెన్నెలే!



దాదాపు 50 ఏళ్ల పరిధిలో జరిగిన సంఘటనలు, అనుభవాలు పోలీసు వృత్తిలో ఉండే వైరుధ్యాలని నిరూపిస్తున్న ఆశతో ఈ గ్రంథం వ్రాశాను. పోలీసు అక్కర్త్యాలు, దౌర్జన్యాలు, అధికార దుర్వినియోగాలు ఎన్నోచోట్ల తటస్థపడ్డాయి. అవి కాదనలేము. కొన్ని నిజం. కొన్ని అతిశయోక్తులు. అసత్యాభియోగాలు కోకోల్లలు. భవిష్యత్తులో రాజకీయ పరిణామాలు లెలా ఉన్నా రెండు ముఖ్య సంశయాలు రాకమానవు. ఒకటి సాంఘిక, ఆర్థిక పరిస్థితులు ఆధారంగా సమాజ పురోగమనానికి వీలుగా శాసనాలు వస్తాయి. అవి అంత సులభంగా అమలుకావు. వాటిని ప్రతిఘటిస్తూ హింస చెలరేగే సూచనలు కనపడుతున్నాయి. రెండవది: రాజకీయ వాతావరణం బహుముఖంగా పరిణామాలు చెందుతున్నప్పుడు అధికారం కోసం, ఆశయాల కోసం చివరకి దురాక్రమణలు, ఉగ్రవాదుల దౌర్జన్యకాండలు ఎక్కువ అయ్యేట్లు కనపడుతున్నది. ఈ పరిస్థితులలో న్యాయపరిపాలన సుస్థిరంగా నెలకుంటుందా? పోలీసు వ్యవస్థకి అవాంతరాలని తట్టుకొనే శక్తి ఉంటుందా? కాబట్టి ఆ సంస్థని సాంఘికంగా బలపరచి ప్రజాసురంజకంగా తీర్చిదిద్దే సంస్కరణలు చేయవలసిన అవసరాన్ని చాటుతుంది.

నేడే కాదు, గత నాలుగు దశాబ్దాల తోనూ మన రాజకీయ నాయకులు అవకాశం చిక్కినప్పుడల్లా 'పోలీసులు వలన విధానాలను మార్చుకొని ప్రజాస్వామ్యానికి అనుగుణంగా ప్రవర్తించాలి'ని గంభీరోపన్యాసాలు ఇస్తూ ఉంటారు. నలభై ఏళ్ల స్వాతంత్ర్యం తరువాత వలన రాజ్యం గురించి ఈ నాటికి మాట్లాడడం బైచిత్యం కాదు. సంస్థలో మార్పు రావాలంటే సమూలంగా దాని గమ్యాలు, విధానాలు, యంత్రాంగం మారాలి. కాని దురదృష్టవశాత్తు మనం ఆ పూర్వ నిబంధనలనే పట్టుకొని వ్రేల్చాడుతూ వాటిలో ఉన్న సర్దుబాటు కూడా రూపుమాపేశాం. పోలీసులు ఎదుర్కొనే సమస్యలు, చిక్కులు, పరీక్షలు సాధారణమైనవి కావు. కొన్ని మార్పులు తెచ్చినా వ్యవస్థలో సుముఖమైన సరళి రానందుకు కారణాలు గట్టిగా వెతకవలసరం లేదు.

ప్రప్రథమంగా విభిన్నవర్గ మిళితమైన మన సమాజానికి ఎటువంటి సంస్థ కావాలి? ఉదాహరణంగా మూడింటిని పేర్కొనవచ్చును. అమెరికాలో 40వేల విభిన్న పోలీసు వ్యవస్థలున్నా సమన్వయ లోపం కనపడదు. ఫ్రాన్సులో పోలీసు సంస్థల విధానం వేరు. కాని రాజకీయ జోక్యాలమాట వినపడదు. ఇక ఇంగ్లాండు అంటారా? పోలీసు సంస్థలు స్థానిక పరిపాలన యంత్రాంగాలకి బాధ్యులైనా వాళ్ల కార్యక్రమాలలో ఇతరుల ప్రభావం లేకపోవటమే గాకుండా పోలీసుల మీద ఉన్న అభిమానం మరెక్కడా కనపడదు. మనదీ ప్రజాస్వామ్యమే! మరి మనకెందుకీ డోభలు? ఈ ప్రశ్నకి సమాధానం ఇవ్వవలసింది పోలీసులు కాదు - అధికార పక్షాలు గుప్పిట్లో పెట్టుకున్న రాజకీయ నాయకులే!

పోలీసుల నిష్పాక్షికతను గురించి పదే పదే విమర్శలు రావటం మామూలే. అభియోగాలలో పోలీసులు ఒక వాదిగా ఉండటం వలన అది లోపించక తప్పదు. అంతే గాకుండా రాజకీయంగా సమకూర్చిన శాసనాలు అమలు చేయటంలో పోలీసులు ప్రభుత్వ పక్షపాతులే గదా!

ఈవిధంగా బాధ్యతలు విభజన అయిపోయి పోలీసులు ఊతగాత్రులవుతున్నారు. నిజంగా పోలీసు వృత్తి కత్తిమీద సాను!

మరి ప్రత్యామ్నాయం ఏమిటి? రాష్ట్ర స్థాయిలో డైరెక్టరు జనరలు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి బాధ్యుడు కాబట్టి, ఈ బాధ్యతని వేరు వేరు స్థాయిలలో ఇతరులకి అప్పచెప్పటం అక్రమంగా కనిపించక మానదు. ఎప్పుడో నిర్మించిన పరిపాలనా యంత్రాంగం ఈనాటికీ స్థిరంగా ఉండాలంటే అది సంస్కరణకి ఆటంకం కల్పించక మానదు. ఇంకో ప్రక్కన రాజకీయ జోక్యం బలవత్తరమై పోలీసులని క్రుంగదీస్తోంది. ఈ రెండు సమస్యలూ పరిష్కరించాలంటే నేను ఉదహరించినట్లు పోలీసు --- ముఖ్యంగా నేరపరిశోధన, అభియోగ కార్యకలాపాలు పర్యవేక్షించటానికి రాష్ట్రస్థాయిలో ఒక సంయుక్త న్యాయ కార్యచరణ సంస్థ ఏర్పరచాలి. అలాంటి సంస్థ ప్రస్తుత పరిస్థితులలో అవసరమే గాకుండా ప్రజల్ని, పోలీసుల్ని దగ్గర చెయ్యడమే గాక పోలీసు ప్రవర్తనను ఒక కంటు కనిపెడుతూ ఉంటుంది.



దిన దినమూ వివిధ రూపేణా దిగజారిపోతున్న మన సమాజంతో ముడిపెట్టుకున్న నా వృత్తి జీవిత విశేషాలు మాత్రమే చోటు చేసుకున్నాయి. మానవుడిగా, పోలీసు అధికారిగా నా జీవితంలో ముఖ్యమట్టాలను మాత్రమే స్పృశించాను. ఈ ప్రయత్నంలో పదే పదే సామాన్య పౌరుడిగా, పోలీసు అధికారిగా జీవితం ఏవిధంగా సాగింది అన్నదే ముఖ్య విషయం. కాని ఈ రెండింటిని వ్యక్తిగతంగా, వృత్తిపరంగా విభజించటం సులభమా? ఇద్దరి మధ్య వైరుధ్యం వచ్చినప్పుడు నా మానవత్వం లోపిస్తుందా? లేక పోలీసుగా వృత్తికారిత్యం జయిస్తుందా? మంచి అయినా, చెడు అయినా వ్యక్తిలో సమీకృతమై పోయిన మానవ ప్రకృతి జయిస్తుంది. సత్పురుషుడు, సహృదయుడైన పోలీసు అధికారిగానే ఉంటాడు కాని చుట్టూ ఆవరించు కున్న కాలవ్య వాతావరణంలో సహృదయతతో నిలదొక్కు కోవటం కష్టతరం అయిపో తుంది. ఈ వ్యాసంగంలో నీతి ఇదేనేమో!

నేను సాధారణ మానవుడిని. మహాత్ముడిని కాను. సాధారణ మానవుడికుండే గుణాలు, దుర్గుణాలూ నాలోనూ ఉన్నాయి. కాని తెలిసినంతవరకు నా ఆత్మసాక్షికి వ్యతిరేకంగా పోలేదు. స్నేహితులు, అభిమానులు, శిష్యులు ఎంతో గౌరవం, అభిమానం నాపై చూపిస్తున్నారు. మూడు దశాబ్దాలుగా చేసిన పరిశోధనా కృషికి, నేరశాస్త్రంలో రచించిన విజ్ఞాన పూర్వకమైన గ్రంథరచనకు, తృణము, పణము తెలుగు సాహిత్య ప్రయత్నాలకి ఫలితంగా ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాయం గౌరవ పూర్వకంగా డి. లిట్ బహూకరించడం కూడా ఈ సమయంలో జరిగింది. అంతకంటే ఏంకావాలి. నాకు తీరని కోరికలు లేవు. అందని మానిపండ్లకై అద్రులు చాచలేదు. ఒకరిమీద అసూయలేదు. ఏడువదులు నిండిన నేను, నా శేషజీవితాన్ని నిశ్చింతగా వ్యామోహాలకు అతీతంగా గడుపుతూ ఆనందానుభూతులు పొందుతున్నాను.

వృత్తిపరంగా ఈవిధంగా వ్యాఖ్యానించేందుకు సాహసం చేయలేక పోతున్నాను. ప్రథమ దశలో పోలీసు ఉద్యోగం జంకు బొంకు లేకుండా చేశాను. వెను దిరిగి చూసుకుంటే ఆ ధైర్యం, పట్టు ఎలా వచ్చిందో కాని నాకవి ఇప్పుడు సంపూర్ణమైన తృప్తినిస్తాయి. ఈ పరిస్థితి రెండవ దశలో మారింది. కొన్ని పర్యాయాలు నా సహాధ్యాయులు, పై అధికారుల అహంభావం ఆగ్రహం చివరకి అనూయ కూడా నన్ను వ్యథపరచిన మాట వాస్తవం. ఏది చెయ్యబోయినా అడ్డుపెట్టే విరుసులు లేకపోలేదు. నాకు అంతర్జాతీయంగా పేరు ప్రతిష్ఠలు వచ్చినా పెదవి

వీరచిన వారు, “పోలీసు మేధావి” అని వ్యంగ్యంగా మాట్లాడిన వారు లేకపోలేదు. మానసికంగా బాధాకరమైన ఇలాంటి భావాలు ప్రతి సంస్థలోనూ ఉంటాయి. కాబట్టి వాటిని పేర్కొనటం గౌరవం వచ్చింది. జాతీయ స్థాయిలో ఒక ఉన్నత స్థానం అధిష్టించాను. దేశ దేశాలు పర్యటన చేశాను. ఇది అంతా నా ప్రజ్ఞ అనుకుంటారేమో! నాకు ఉత్సాహం కల్పించి, అవసర సహాయం చేసి గౌరవంతో, ప్రేమతో, ఆప్యాయతతో చూసిన మహానుభావులందరో? అందరికీ వందనాలు. అట్టివారి సాహచర్యం నా అదృష్టం. పదవీ విరమణ తరువాత దాదాపు ఒకటిన్నర దశాబ్దాలు తిరిగినా నా సేవలు, అభిభాషణలు, అభిప్రాయాలు అడుగుతూనే ఉన్నాయి. నా జీవితం ముగియ బోతోందన్న విషయం నాకు తెలుసు. వృద్ధాప్యం మనిషిని క్రుంగేస్తుంది. అయినా శక్తికోరిది నలుగురికీ ఉపయోగపడే విధంగా సేవ చేయటం నా ధర్మం. అందులోనే నామహదానందం. ఇదే నాకు జీవితం ఇచ్చిన మహాపాఠోపేక్షం.

ఈ రచనలో సందర్భానుసారంగా వికృతంగా మారిపోతున్న మన సమాజంలో పోలీసు వ్యవస్థ భవిష్యత్తుమిటి? అది సమాజానికి శ్రేయోదాయక సంస్థగా ఎలా రూపొందాలి అని తర్కించాను. పునరుక్తి దోషానికి ఉంతవుడిని. కాని మరోసారి ఆ విషయం సూక్ష్మంగా వివరించక తప్పదు.

పోలీసు జవానులు, అధికారులు సమాజంలోంచి వచ్చినవారు కాబట్టి దానికంటే ఉన్నతంగా ఎలా ఉంటారు? ప్రస్తుతం మనదేశంలో నీతి నియమాలు అడుగంటుకుపోతున్నవి. పరిపాలనా యంత్రాంగాలు తమ విశిష్టతను కోల్పోతున్నాయి. కుల, మత, ప్రాదేశిక విభేదాలు ప్రగాఢమైపోతున్నాయి. హింసాయుత చర్యలు సాధారణ చర్యలుగా భావించే పరిస్థితులు వచ్చాయి. అవినీతి, బంధుప్రీతి, బానిసత్వపోకడలు మనదేశ చక్రమత్యానికి లక్ష్యానికి ఆహారం కల్పిస్తున్నాయి. ఉగ్రవాదం పైశాచిక కదం త్రొక్కుతోంది. పోలీసులు అసంఖ్యాకంగా ప్రాణాలు కోల్పోతున్నారు. జనాభా అదుపు తప్పి స్పష్టమైన ఆర్థిక దుస్థితిని కల్పిస్తోంది. వర్గపోరాటం బలిష్ఠమౌతోంది. న్యాయపరిపాలన నామమాత్రం. ఈముఖ్య సాంఘిక సమస్యలు పట్టించుకోకుండా, అందలంకోసం, అధికారం కోసం రాజకీయ నాయకులు ప్రవర్తిస్తున్నారు. విషమమైన ఈ యుగ సంధిలో సమర్థవంతమైన పోలీసు సంస్థ ఆవిర్భవిస్తుందా? అన్న శంక ప్రతిపౌరుడికి రాక మానదు.

జరిగిపోయిన విషయాలు అనూహ్యంగా మారిపోతున్న స్థితిగతులలో భవిష్యత్తుకు బాటలు వేస్తాయా? భవిష్యత్తే అంధకారంగా కనిపిస్తున్న సమయంలో హింసాయుత ఉగ్రవాదం వల్ల వ్యక్తిరక్షణ ముఖ్యమై కోటానుకోట్లు వెచ్చించవలసి వస్తున్నప్పుడు సమాజ రక్షణ అడుగుంటిపోక తప్పదు. కాని జీవితం ఉన్నంతవరకూ ఆశ ఉంటుంది కదా! ఏ అనూహ్య కారణాల వల్లనైతేనేమి భవిష్యత్ ప్రభావం మనం ఇప్పుడూహిస్తున్న వికృతరూపం దాల్చిక పోవచ్చు. భవిష్యత్తులో రాజకీయ నాయకత్వం అభిలషణీయంగా, విజ్ఞానవంతంగా పరిణామిస్తే సమాజం స్థిరత్వం పొందటమే గాకుండా పోలీసు వ్యవస్థకూడా ప్రజాసంతోష సంస్థగా రూపొందవచ్చునని ఆశిద్దాం.

పై వ్యాసము “పోలీసు ప్రస్తావన” అనే గ్రంథం నుండి తీసుకొనబడినది.

వెల రూ.40/- ప్రతులకు: “సురక్ష” కార్యాలయం, డి.జి.పి. ఆఫీసు కాంప్లెక్సు, ఓక్స్-కా-పూల్, హైదరాబాద్-500 004.

- సెం.

నవ్య కవిత్వంలో భిన్న తత్వ సమన్వయం

- శ్రీ వి.వి.ఎల్. నరసింహారావు

“స్కందపురాణా నీరనిధి కాస్త్రభమై ప్రభవించు దేవకీనందను నల్కాభోద్యమము; నవ్యకవిత్వకలా కలాపమున్ కుందనమున్ ఘటించి కడుక్రాత్రిగు సాము” కైసీస్తున్నా నన్నాడు రామకృష్ణుడు. నిజానికి ప్రబంధయుగంలో వచ్చిన కవిత్వంలో పాండురంగమాహాత్మ్యం రచన ఒక నవ్యత్వాన్ని తెచ్చింది. ఈ విషయం అతని కవిత్వాన్ని సావధానంగా పరిశీలించిన ప్రాజ్ఞులందరికీ తెలుసు. అట్లాగే ఈ 20వ శతాబ్దపు నవ్య కవిత్వంలో ఇంతకుముందటి కవిత్వంలో లేని నవ్యత ఏమున్నది?

ఈ నవ్యకవితాత్వాన్ని పరిశీలించ బోయేముందు మన కో సందేహం కలుగుతుంది. సమకాలీన కవిత్వం అన్నప్పుడు పద్య గద్య గేయ రచనల్లో ఉన్న పర్యపాహితీ శాఖల్ని దృష్టిలో ఉంచుకోవాలా? అక్కరలేదా? ప్రాచీన కవిత్వాన్ని గూర్చి అయినట్లయితే మన కీ ప్రశ్న రాదు. ఆ కాలంలో వచనరచనలే మృగ్యం. చంపూ కావ్యాల్లో వచనం అన్నది ఒకటున్నా రానిమీద విడదీయ రాని ఛందఃప్రభావం ఒకటి ఉండనే ఉన్నది. ఒక్కొక్కచోట ఆవచనం పూర్తిగా పద్యంలాగే నడుస్తుంది. నన్నయ భారతంలో దువ్యంతుడు కణ్వాశ్రమం చేరడానికిముందు “ఇట్లు పెక్కు మృగంబుల నెగవి చంపుచు” అన్న వచనం ఉన్నది. దీని ఎత్తుగడ అంతా గీతపద్యంలాగే ఉన్నది. ఇలాగే ఎన్నో ఉదాహరణ లివ్వవచ్చు. కాబట్టి ప్రాచీనకవితాత్వం పరిశీలించవలసి వస్తే మనదృష్టిలో పద్యరచనలే ఉంటాయి. కాని, ఆధునిక యుగంలో అట్లా పరిశీలించడానికి వీలుకాదు. నవ్యకవిత్వం అన్నప్పుడు వచన రచనలు కూడా దృష్టిలో ఉంచుకో వలసివచ్చినా పద్య గేయ రచనల్ని మాత్రమే తత్వదృష్టితో పరిశీలించ దలచుకున్నాను.

కవితా నిర్వచనాలు స్ఫురించడం తోట మనకు జగన్నాథ పండిత రాయల సమగ్రసుందరమైన కావ్యనిర్వచనం జ్ఞప్తికి వస్తుంది. దీనికి కారణం పండితరాయలు మన ఆంధ్రుడు కావడం కాదు. ‘రమణీయార్థ ప్రతిపాదక శబ్దమే కావ్య’మన్నది సమగ్ర నిర్వచనం కావడమే. పాశ్చాత్య రచయితలనూ, ఆలంకారికులనూ సహృదయతతో పరిశీలించిన విమర్శకుల దృష్టికి ‘ఆలెన్ పో’ అనే ఒక అమెరికా రచయిత కవిత్వం గురించి చేసిన నిర్వచనం మన పండితరాయల నిర్వచనానికి చాలా సన్నిహితంగా ఉన్నది. ‘కవిత్వం అయామకూలమైన సౌందర్యసృష్టి’ అంటాడు ఆ రచయిత. అంతర్దృష్టితో కావ్య సౌందర్యం అనుభవించిన ఆలంకారికుల దేశకాలాలు భిన్నములైనా దర్శనం ఒకటే కావడంతో ఆశ్చర్యం ఏమీ లేదు. అందువల్లనే మన విమర్శకుల్లో కొందరు ‘పో’ను అమెరికాదేశపు పండితరాయలని ముచ్చటగా అంటారు.

ఇక మన నవ్యకవిత్వంలో కూడా రమణీయార్థ ప్రతిపాదక కావ్య సౌందర్యం ఎట్లా వ్యక్తమైందో భిన్నతత్వముల దృష్ట్యా పరిశీలన చేద్దాం.

ప్రపంచంలోని ఏ దేశకవిత్వం చూచినా మూడు ముఖ్యమైన అవయవా లందులో ఉండి తీరుతాయి. ఒకటి వస్తువు. రెండు భాష, మూడు ఛందస్సు. ఆకవిత్వం ప్రాచీనం కానివ్వండి, ఆర్యావీనం కానివ్వండి, ఆధునికం కానివ్వండి - సై మూ డవయవాలు లేకుండా ఉండదు. కాకపోతే

సమకాలిక అభిరుచులనుబట్టి, పరిస్థితులనుబట్టి ఆ మూడింటిలో కొన్ని మార్పులు రావచ్చు. ఒక్కసారి సమకాలీన అభిరుచులను శిక్షించి లోకం మరమ్మతు చేయాలని భావియుగాల్లో రానున్న సమాన ధర్మని కోసం తపాతపాపదే సంస్కర్తలూ ఉండవచ్చు. అటువంటివారి కవిత్యంతోనైనా పై మూడవయవాలూ ఉండి తీరవలసిందే.

కేవలం వస్తువు లేక ఇతివృత్తం దృష్ట్యాచూస్తే నవ్యకవిత్యంలో విశిష్టములైన తత్వాలు కొన్ని ద్యోతక మాతున్నాయి.

జాతీయతా దృష్టి

జానిన భారతదేశంలో పాశ్చాత్య పాలనం సహించరానిది కావడంతో దేశంలో రాజకీయంగా స్వాతంత్ర్యోద్యమంతో పాటు కవిత్యంలో కూడా జాతీయతాదృష్టి ప్రాకిపోయింది. కాలక్రమంగా భారత జాతీయతతో పాటు రాష్ట్రభిమానం, ఆంధ్ర జాతీయత వీను మిగిలి కవుల నేతకల్పి భావించుపైన ఇతివృత్తంతో స్వాతంత్ర్యగుణ గానానికి ప్రోత్సహించాయి. ఒక ప్రక్క "దేశమును ప్రేమించుమన్నా" అంటే ఇంకొక ప్రక్క "శ్రీలు పొంగిన జీవగడ్డయి, వ్రాలినది మన భరతవర్షం" అని పాచ్చరించడం జరిగింది. "తేటల్ తేరెడు కాంతిపూరముల నుద్దీపించు ముత్యాల ముప్పేటల్ వోలె త్వరీయ కంఠమున శోభింపుల్ నిగారింపుచు, ఏ నాటన్ జీవన శోషణల్ గనని కృష్ణ గౌతమీ పెన్నలన్" కాంక్షాక్షీరాలు గ్రోలవలె నని కవులు జాతీయతాభిమానం పెట్టుబుక కవిత లభిారు. "గోదావరి పావనోదార హస్తాపూర మఖిల భారతము చూడే" అన్న పూర్వస్మృతులు జ్ఞప్తికి తెచ్చుకొని కవి విశ్వనాథులు కమ్మని కవితాగానాలు చేశారు. కొడాలివారి హంపి శ్రేణం, కొండూరి వారి అమరావతి, ఇంద్రగంటివారి దక్షరాసుం మొదలైన వెన్నో ప్రాచీనారాధన ఆంధ్రభిమ రామణీయ కాన్ని కావ్యశిల్పంలో పాదిగి రసజ్ఞతోకానికి అందించాయి. ఈ విధంగా కవులకు తుమ్మలవారికి వలె "రాష్ట్రగానం" ఒక ఆదర్శంగా నిలిచిపోయింది. కాని ఇటీవల ఈ రాష్ట్రభిమానం తెనుగుమీరి "మడమ త్రిప్పని తెనుగువీరుడను నేను" అవడానికి బదులు "గోడ దూకని తెలుగు భక్తుడను నేను" అనే స్థితివరకూ వచ్చింది.

సాంఘిక దృష్టి

జాతీయతా దృష్టితో పాటు దేశములో సంఘ సంస్కార దృష్టికూడా ప్రధానమై పోయింది. ఆడునంతు గల బహుకుటుంబీకుల బాధలు కళ్ళారా చూచిన కవుల మనస్సులు కరిగిపోయాయి. "అగ్ని ప్రవేశం" వంటి కావ్యాలు అటువంటి దృష్టితోనే వెలశాయి. "సుంక మీయక మంగళసూత్ర మునకు యోగ్యురాలుకాదేని ఆ కన్నె జీవితము నేల కల్పారాదు... అడుగెర ఒక్కదైన యీ ఆర్య సుతుల?" అన్న ప్రశ్న వరంపర వెలువడ్డది. ఇటువంటి సాంఘికమైన ఇతివృత్తం తీసుకున్నా కావ్యమును రాజకీయ ఉపన్యాస వేదికగా గ్రహించకుండా శిల్పదృష్టితో ఉత్తర కథార్థసూచన మొదలైన విన్యాసాలు వెలయించారు. ఇది యిట్లా వుండగా మహాత్ముని హరిజన సేవాపరాయణత్వం, అస్పృశ్యతా నిర్మూలనం మొదలైన సిద్ధాంతాలు కవులను పూర్తిగా ఆకర్షించాయి. శృశాన వర్ణనంతో కూడా "ఇలు నన్నుశ్యత సంచరించుటకు తానే లేడు" అని "నాల్గు పడగల హైందవ నాగరాజును" ఎత్తి పాడవడం కూడా జరిగింది. "స్వయంవరం" అన్న కావ్యంలో హిమవత్సర్యత వర్ణనం చేస్తూ "మంచుమల మీది శ్రేణి సామ్రాజ్య ఫలము - సమతగవవచ్చు వర్ణ భేదములు లేక" అన్నాడు. ఇక్కడ హిమవంతం మీది స్వచ్ఛమయిన తెల్లనిరంగులో వివిధములైన రంగులు లేని సమత్యం కనిపిస్తుందనేది బాహ్యర్థమే అయినా కవి అద్ధంతరస్పూర్తి చేలు. మంచుకొండ కీలం తెల్లవారు పాలించి విడిచిన భరతసామ్రాజ్యవలం కలమత వర్ణభేదములు లేకుండా సమతాభావంతో అనుభవించాలని కవి తాత్పర్యం. వస్తువు సాంఘికమైనదే అయినా ఇటువంటి రమణీయములైన అద్ధంతర

స్పూర్తులతో ఉత్తమ కావ్యలక్షణాలు ప్రతిపాదించారు ఆధునికులు. పతిత మానవుని సందేశం భగవానుని కందించిన గబ్బిలానికి "అమూల్యగ్రంథుగ భ్రష్టులై తిరుగు బాబుల్ దొడ్డ గంజాయి భాయీలు" కొందరు కనిపిస్తారట. ఈ విధంగా నయంలో భ్రష్టుల్ని వేరెత్తి చూపడం కూడా కవుల సంస్కరణ దృష్టికి ప్రబల నిదర్శనం. హరిజనులు దేవాలయ ప్రవేశం చేయడం అపశ్యకమని కవి చేయొత్తిమోగించిన "గుడిగంటల" నవ్వడులలో కవికి సాంఘిక నవస్వరల మీద ఎంతటి సమృద్ధి ఉన్నదో స్పష్టం. మరికొందరు మెత్తని మనస్సుగల కవులు 'పాకిపిల్ల'ను చూడడంతో కరుణ జాలవారి ఖండకావ్యాలలో ఆమె సహనశీలాన్ని కీర్తించారు.

ముఖ్యంగా ప్రజాస్వామ్య తత్వం కవుల దృష్టిని బాగా ఆకర్షించింది. "పేదల రక్తమాంసముల పెంపుపహించి దయారసామృతాన్విత దరిద్రులైన ధనవంతుల" పెద్దరికం కోసం, మతోన్మాదం పెంచే దేవునికి మారుగ నిలిచే రాతిబొమ్మల్లో ఊదరపోయే పాడుబ్రతుకు ఒక్కనిమేపం అక్కర్లేదని తమ "కాంక్ష" వెల్లడించారు వేదలవారి వంటికవులు. జి.వి. కృష్ణారావుగారి యుగసంధ్యలో కూడా ప్రజాజీవితా లనేకం బలిగొని రక్తదుల్లో కరకుకత్తిని స్నాన మాడించి వచ్చిన ప్రభువుగారి జైత్రయాత్రను వర్ణించి కావ్య మల్లడానికి సమ్మతింపని ఆస్థానకవి, భార్యతో జరిపే సంప్రతింపుల్లో ప్రజాస్వామ్య సూత్రములే ప్రాధాన్యం వహించాయి. ఇంతే కాకుండా ఇటీవల రాజకీయ ఉద్యమచరిత్రలే కావ్యరూపం తాల్చుతున్నాయి. ఇటువంటి రచనల్లో కావ్యలక్షణాలు ఎంత వరకున్నాయో జాగ్రత్తగా పరిశీలించవలసిన అవసరం ఎంతైనా ఉన్నది.

ప్రకృతి పరిశీలన దృష్టి

నవ్యకవులలో అధిక సంఖ్యకులు ప్రకృతిని కేవలం దూరంగా ఉండి పరిశీలించడం మాత్రమే కాకుండా ప్రకృతితో తాదాత్మ్యమే పొందారు. "ఆకులందున అణగి మణిగి కవిత్వకోకిల చలుక వలెదోయ్" అనడంతో తృప్తినందక "ఆకులో ఆకునై పూవులో పూవునై" పోతానని పరవశించి పోయారు కవులు. నిజానికి ఈ నవ్యకవులు ప్రకృతిని పూర్తిగా విశ్లేషించారు. ప్రకృతికూడా వీరి కన్నీ విధాలా సాయపడి కవితావస్తువు కోకొల్లలుగా అందించింది. ప్రకృతికి మానవునికి ఉన్న సంబంధం కవి బాగా గుర్తించాడు. అందులో నవకవులకు అంగ్ల సాహిత్యంతో సంబంధం కూడా ఒక అపూర్వమైన అనుభవాన్ని ప్రసాదించింది.

ఈ విధమైన ప్రౌఢ సాహిత్య పరిచయంతో కవులు ప్రకృతిని శంకించడం మానేసి నిత్యం భక్తితో ఉపాసించడం ఆరంభించారు. "నెలవంక చిరునవ్వు చలువ పొటలూ, ప్రాథుపాడువు మంచు కన్నీరు పొటలూ, పాపురాయయ్యల పక్షాలయంచుల జాలలూ గాలినిలాలపొటలూ," కావ్యగానంలో అమృతపు సోనలు ప్రవహింపజేశాయి.

ఇక పల్లెపట్టుల పొలాలలో 'గనిమల తుంగకూ గరిక కాడలకూ అల్లిన సాలెగూళ్ళలో పడిన నన్నని పటికంపు మంచుబొట్టు నాణెపు ముత్తెనరాలలాగు కనుగొన రమ్యమయ్యే" నట రవికాంతు లతో తేలిపోతూ. అటువంటి సుందరసన్నివేశాలను కృషిపలుడుకూడా జాగ్రత్తగా చూస్తూ, అడుగులు పదిలంగా వేస్తూ నడువవలెనని కవికోకిలు పాచ్చరిక చేశాయి.

జానపద (వాఙ్మయ) దృష్టి

జనపదాలలో అమాయికములైన జీవితాలు గడుపుతూ లోకానికి అమృతాన్నం పండించి ఇచ్చే కర్షకుడు కావ్యనాయకుడై క్రొత్త దూన్ని తెచ్చాడు - 'శ్రేత్రలంట్ల'ని లాలించి పాలించి నర్రజనులకూ సస్యసంపద సంతరించే సైరికుడు ప్రౌఢనాయకుడైనాడు. ఎండమబడి పొలంలో వేగే తనకు అన్నపుదుత్త తెచ్చిన భార్యతో అతడు జాలిగా "అతకల్ లేవ మరేమి వెట్టిపడునా, ఆపాద మస్తంబు

పెన్సిలిపై చూడిన భంగి భగ్గుమనే" నంటూ ఓదార్చడం కావ్యవస్తువు అయినది. జానపదదృశ్యాలను జనులు మాట్లాడే తేలు తెలుగు మాటలు యథాతథంగా చందోబద్ధం చేయడం కష్టమే. సంభాషణలో తుట్టే భావావేశం జారకుండా పలికినదాన్ని పలికినట్లు వద్యంగా వ్రాయడంతో ఏటుకూరి కవిబ్రహ్మ కగ్రతాంబూలం ఇచ్చి తీరాలి. వదనదంతోనూ జాతీయత తోటికినలాడేటట్లు మాటమాటలోనూ కమ్మనిలోకోళ్ళు దొరలినడేలాగు కవిత చెప్పిన అచ్చపు తెలుగుకవి ఏటుకూరి. పాల్కురికి సోమనాథుడు పారవశ్యంతో "ఆరూఢ గద్యవద్యది ప్రబంధ పూరిత సంస్కృత భూయిష్ఠరచన మానుగా సర్వసామాన్యంబుగామి, జాను తెనుగు విశేషము ప్రసన్నతకు; తెలుగుమాట లనంగ వలదు; వేదములకొందియకా జాడుడు" అన్నాడు. ఉభయకవిమిత్రుడైన తిక్కనకూడా 'జాత్యము కామి నొప్పుయిన సంస్కృత మేయడం జొన్న"నన్నాడు, అంతేకాదు.

"తెలుగు కవిత్యము చెప్పందలచిన కవి అర్థమునకు తగియుండెడి మాటలుగిని వళులం బ్రాసంబులు నిలువక యొగిని పులిమిపుచ్చుట చదురే?"

అనికూడా అన్నాడు. మహాకవి తిక్కన భాషావిషయికంగా దేనికోసం తపించి కావ్యరచన చేశాడో ఏటుకూరి కవి దానిని సహృదయతతో అర్థంచేసుకున్నాడు. అందుకనే సలక్షణమైన ధోరణిలో జానుతెనుగులో కవితారచన సాగించి 'కవి బ్రహ్మ' అనిపించు కున్నాడు. ఈతని రచనలో కూడా సన్నివేశ సందర్భాలను బట్టి తిక్కన రచనలోవలె లలితమైన హాస్యం ఎడనెడ తొంగిచూడకపోలేదు. షేత్రలక్ష్మీలో మంచెమీదనుండి పిట్టలనుతోలే అత్తాకోడళ్ళ సంభాషణ దీనికి చక్కని నిదర్శనం.

అత్త: 'అనిపిల్లా పరియాచకమ్మలై పెద్దబ్బాయికిం జెప్పి నీ పన పట్టించును చూడు' అనడం,
కోడలు: కాదత్తా, తెగరుంజాకొందువు... నీ చాదస్తమ్మణ గార" అని చెప్పడం,

తిరిగి అత్త: "ఓనే మాటల నేర్పు కుక్కులిటు గయ్యాలించి పైకొన్నవో నేనే కా దెవరేమిచేయగల, రేయయ్య కంతానన్ తగిలింతురో అతని ప్రాణాలార్తువే కోడలా?" అనడం -

కోడలు: "అదె, మామామ వనించు, నెల్లప్పుడు మీ అత్తయ్య నోరేమిటో కదిలాడించిన రేగు గం పనుచు" అని రెండు వడ్తించడం - మొదలైన దృశ్యాల్లో ఏటుకూరి తెలుగు పలుకుల సౌకుమార్య సౌందర్యాలు అనిర్వచనీయాల -

ఈ విధంగా ఆధునికులు క్రొవ్వ కారెడి ప్రబంధనాయికల స్థానంలో - ఒయ్యారంగా మంచెమీద నిలిచి ఒడిసెల రాయి విసరడంలో ఒడుపులు ప్రదర్శించే పేద కాపుకోడలిని ప్రతిష్ఠించి షేత్రలక్ష్మీని దర్శించారు.

ఇవి ఇట్లా ఉండగా మరో ప్రక్క ఋతువు ఋతువుకూ ఒక క్రొత్తరూపు సవరించుకొంటూ "తెలుగు సత్సవిరాజు వలు కందుకోలేని జంముల్లసోపులై" కిన్నెరూగులు గలగలా ప్రవహించాయి. పిప్ప రసాక్రృతి వాడుపు, నేను శిలా హృదయుండను, పూనుదునే ధునీవైరిం ఓహోకిన్నెర సానీ" అని తల్పియుడు పొందిన వేదనలో ఆలంకారిక రామణీయకంతో అమాయకులైన జానపదుల పవిత్ర ప్రణయమే భాసించింది. ఇక నాయుడుబావ నీడలోనే మేడ కట్టుకున్న ఎలుతురు పిల్లలాంటి ఎంకి బ్రదుకులో జానపద సాహిత్యపు అమృత సౌరభాలు దిగంతాలు వ్యాపించాయి. సామాన్య దృష్టిగల చిలిపివారికి 'ఆరిపేయద దీపమూ' అన్న అర్థమే స్ఫురించి తత్వదృష్టితో పరిశీలించిన పెద్దలకు నాయుడుబావా ఎంకి ఆధ్యాత్మిక సమన్వయంతో ప్రత్యక్షమయ్యారు. సంసార సంతరణానికి నాయుడుబావ అనే జీవునకు ఎంకి సాధకురాలంట! విజానికి ఈ దృష్టిని ఆధ్యాత్మికదృష్టి అనడంకంటే మర్మదృష్టి అనడం ఉచితం.

మర్మ దృష్టి

ఈ మర్మదృష్టి అన్నది ఆధునిక విమర్శకులు కొందరు “ఇంద్రియాల్ని అంతర్ముఖం చేయడానికి, కవిత్యంలో ఇటీవల వినిపించే బ్రాంబండ్ల గడబిడలను అణచడానికి ‘ఫ్రెంచ్ రివల్యూషన్’ ‘బాడిలెర్’ అను మహాశయుడు సృష్టించా”డని అన్నప్పటికీ భారతీయ కవిత్వం ఈ మర్మదృష్టి అపూర్వం కాదని వా అభిప్రాయం. మన బిచ్చగాళ్లు సాడే తత్వగీతాల్లో ఈ దృష్టి అంతర్భూతమయ్యే ఉన్నది.

“విల్లరరాళ్ళకు మ్రొక్కుతు ఉంటే చిత్తము చెడుమర ఒరే, ఒరే, చిత్తముతోపల చిన్నయజోతిని చూచుచుండుటది సరే, సరే”

“తనకు బొందికి ఏమి తగులాల మాయనో. వారెవరో గురుడ వీరెవరో!” మొదలైన గీతాల్లో విచిత్రమైన మర్మదృష్టి ఇమిడే ఉన్నది కాని, ఈ మర్మదృష్టితో ఆధునిక గేయాలు అవిరళంగా సృష్టించలేదు. కాకపోగా అనవసరపు కంపతాడుగుగా సుదీర్ఘములై అన్వయశీలములైన సంస్కృత సమాసాలతో దురవగాహములైన గేయాలు వెలువడ్డాయి. అద్భుతమైన కాకపోయినా ఈ గేయాలను మర్మకవితాశాఖ క్రింద చేర్చి మనం కృతకృత్యులం గావచ్చు నేమా!

ప్రణయ దృష్టి

ప్రణయదృష్టి లేకుండా నవ్యకవిత్వం పరిశీలించడం కష్టమైన పని. పృథ్వీధరుల ఆదర్శంలోనే ప్రణయభావన పర్యవసేస్తుంది. కాబట్టే పృథ్వీధరులలోని ఆదర్శ కోసం కవులు అనేక పద్ధతులు “ఎదమెత్తునాటై సాదగుందరా, అంత మదిగల అపామౌల్ల అణగిపోవుమరా” అన్నారు. మానవ తాపిన్ని మరుగుపరచే అపాం అణిగినపుడే జీవితపరమార్థం అందుకోవడానికి వీలౌతుంది. ఈ దృష్టితో బసవరాజు మొదలైనవారు “ఎదమెత్తినాటై సాదగుందరా” అంటే తరువాతివారు “వీరవైకాంతనీమ నన్నేడవనిండు ఏడవనిం డేడవనిం”డని తట్టి లేచే దురుసులొకాన్ని బలిమాలకు న్నారు. ఈ కోవలో విదుర ప్రణయాలు, మధురప్రణయాలు వస్తువులుగా అనేక కావ్యాలు వెలిశాయి. మరికొందరు విశాలదృష్టితో “శృంగారం విశ్వ అమృతస్య పుత్రా” అని విశ్వమంతా సంతానమన్న భావంగలి విశ్వ ప్రణయోపాసకులై ‘కడపటి వీడుకోలు’ మొదలైన ఖండకావ్యాలు వ్రాశారు. బౌద్ధధర్మావరణం, దళితావరణం లోకానికి ఉద్బోధించాలని విశ్వప్రణయదృష్టితో వెలువడ్డనే ‘సౌందరనందం’ ‘కరుణాశ్రీ’ మొదలైన కావ్యాలు. కాని, ఇట్టి కావ్యాలు రచించేటప్పుడు ఉపమాన పరికరాలు, బౌద్ధ వాతావరణసృష్టి బౌద్ధధర్మ పరిభాష తత్వదులితంగా ఉండటం ఎంతైనా అవసరం. రచయితలు ఆ దృష్టితో కూడా కావ్యరచన చేయడం ముదావహం.

ప్రణయోపాసకుల్లో మరో కోవకు చెందినవారు కూడా ఉన్నారు. వీరిది పరమ రాక్షసప్రకృతి.

“నేనొక భయంకర కాముకుడను,
నాకారాలితిని కన్నెలు కమిలిపోవుదురు”

ఇట్టి రాక్షస ప్రణయంతో లోకానికి శాశ్వతంగా భయం పుట్టింది.

అనువాద దృష్టి

ఓ విధంగా ఆంధ్ర సాహిత్యమంతా దాదాపు అనువాద సాహిత్యమే అయినా ఆ అనువాదం మూలనిధేయం కాక స్వతంత్ర పద్ధతిలో నడవడంలో అనువాదకుల ప్రతిభయే ప్రాధాన్యం వహిస్తుంది.

ఆధునిక అనువాద కావ్యాల్లో సంస్కృతం నుండి అనువదించిన వానికంటే ఆంగ్లం నుంచి అనువదించినవే అధికం. అనువాదం కూడా మూలం చదువుకోవలసిన అవసరం లేకుండా స్వచ్ఛంద సుందరంగా ఉండడం అరుదు. కాని అక్కడక్కడ ‘పానశాల’ వంటి మనోహరమైన అనువాదాలు

కొన్ని లేకపోలేదు. ఈ రచన పాఠశీకం నుంచి అనువదించింది. ఇంగ్లీషులో కూడా పాఠశీకం నుండి అనువాదా లున్నాయి. ఒక గ్రంథాన్ని అనువదించేటప్పుడు ఇతర అనువక్తులు కూడా దాని నెట్లా అనువదించారో చూచుకొని తీరాలి. అంతే కాదు. మూల గ్రంథకర్త ప్రభావం ప్రసరించిన ఇతర కవుల రచనలను కూడా చూడడం అవసరం. ఉదాహరణకు ఖయ్యాముత్తవ్వం పెల్లీ, కీట్సు మున్నగు వారి మీద కూడా ప్రసరించే ఉన్నది. రామిరెడ్డిగారు ఆయాయీ సాహిత్య సమాలోకనం చేసినవారు గనుకనే ఆ అనుకృతి అంత సుందరంగా ఉన్నది.

గ్రే కవి 'ఎలిజీ'ని చాలమంది అనువదించారు, కాని మూలంలో ఉన్న 'భావ గభీరత' అనువాదంలో వ్యక్తం లేదు. "పుల్ మెనీ ఎ జెమ్" అన్న పద్యానికి ఈ అనుకృతి సమగ్ర సుందరంగా ఉన్నదో లేదో చూడండి.

‘ఆచుసమామూల్యదీప్తరత్నాళు లెన్ని వనధిగర్వాంతరమున గుప్తముగ లేవు?
నవనవామోడ రమ్యసూనంబు లెన్ని నిర్జనారణ్యమునఁ బూని నేలబడవు?

- (శ్రీ. శే. గోసుగుంట పున్నయ్య)

"బట్ నాలెడ్జ్ టు డెర్ ఐస్ హర్ యాంపిల్ పేజ్" అనే పద్యాన్ని అనువదించటం కష్టం.

ఈ నిరుపేదవా రనుభవించి యెటుంగరు కావ్యగర్భ వి
జ్ఞాన ధనంబు సంతయు అజప్రము, క్రూర దరిద్రతాతి భా
రానతగ్నితై తనువు లాకటడూల నిసర్గ తీక్ష్ణమే
ధానల మెల్ల పార్పికొని రక్కట కాం హిమాంబు నిర్ధరన్.

ఈ అనువాద పద్ధతిలోని ఔచిత్య సౌందర్యాలు అర్థం చేసుకొని ఆనందించవలసినవే కాని మాటల్లో ఆట్టి వివరంచవలసినవి కావు. గోసుగుంట పున్నయ్య గారి రచనలు లోకానికి సువ్యక్తం గాకముందే ఆయన గతించిపోవడం ఆంధ్రుల దురదృష్టమనే అనాలి.

అతిసవ్యదృష్టి

నవ్యసాహిత్యంలో అతిసవ్య సాహిత్యం కొంత వెలువడింది. ముఖ్యంగా పాశ్చాత్య సాహితీ వైవిధ్యం కొంత భారతీయ రచయితల మీద కూడా ప్రసరించడం దీనికి కారణం. పెక్కు మంది రచయితలు ఆంగ్ల పండితులు కూడా కావడంతో, విజ్ఞాన శాస్త్ర పరిచయం కూడా అధికం కావడంతో, అతి నవ్యమైన ఆంధ్రకవిత్వంలో విజ్ఞాన శాస్త్ర, సాహిత్యముల కలయిక ఎక్కువగా కనబడుతున్నది. ప్రబంధకవులు 'పరమాణు మధ్య' అయిన నాయిక 'నడుము' అస్తినాన్తి విచిత్రా పాత్రలు అనుకుంటే ఊహలో మరోమెట్టెక్కిన కొందరు అనలు నడుము లేనేలేదన్న విధ్యయానికి వచ్చారు. ఆధునిక విజ్ఞానశాస్త్రవేత్త అయిన అతిసవ్యకవి ఈ గొడవంతా మామూలు కళ్ళతో చూస్తే తేలే విషయం గాదని మూక్షదర్శిని యంత్రంతో పరీక్ష చేయసాగాడట! (ఇది ఒక ఉద్దుకవి గేయంలో భావం)

ఈ అతిసవ్యం దృష్టిని గూర్చి - పాశ్చాత్య రచనలు లక్ష్యంగా - క్రిష్టఫర్ కాడ్వెల్ ఇట్లా అన్నాడు: "Specialisation is useful; Integration is essential, eclecticism which avoids both makes worst of both worlds and is a characteristic feature of modern thought" - 'ప్రతిదానిలోని మంచిని గ్రహించాలనుకోవడంవల్ల ఏ ఒక్కదాని మంచిని సమగ్రంగా గ్రహించలేక పోవడం జరుగుతున్నదని ఆధునిక భావనను గూర్చి కాడ్వెల్ అభిప్రాయ పడ్డారు. ఇటు సాహిత్యదృష్టి అటు శాస్త్రదృష్టి రెంటితో సైకాలజీ, ఫిజిక్సు, కెమిస్ట్రీ బయాలజీ - మెటీరియలిజమ్, స్పిరిట్యుయలిజమ్, సర్ రియలిజం - మొదలైన అనేక విషయాలు గ్రహించి వానిని సాహిత్యశాఖలో

పొదిగించాలనే తపాతపా రచయితల్లో కంగడంతో సాహిత్యస్వరూపమే మారిపోయి, ఇది జాతీయమైన సాహిత్యమేనా? అన్న అనుమానం కూడా కలిగింది. ఛందోగతిలో కూడా క్రొత్త క్రొత్త సమన్వయం కవితకు విలక్షణదృష్టికూడా కలుగజేసింది. అయినా రచయితలకు భాష మీద పుండే అధికారంకోర్కీ ఆ రచనలు లోకాన్ని ఆకర్షించాయి. “తాజమహల్ నిర్మాణానికి రాళ్లెత్తిన కూలీ లెవ్వరు?” అన్నప్పుడు తాజమహాలుకు సంబంధించిన మొగలురాణి మనోహర ప్రణయజీవితానికి చిహ్నంగా నిలిచిన అపూర్వ శిల్పం జ్ఞప్తికి రావడంతోపాటు రాశ్చత్తిన కూలీల బ్రతుకు లోతులలో వున్న ఆర్థిక తత్వం కూడా తలయెత్తక మానదు. అందువల్లనే ఇటువంటి రచనల్లో అటు శృంగారతత్వం ఇటు ఆర్థిక అనమానత్యం సమన్వయం చేసి ఫ్రాయిడ్ కూ, మార్క్స్ కూ చేతులు కలిపి రచయితలు వారిని కవితలో సుఖానీనుల్ని చేశా రనిపిస్తుంది. ఇది కేవలం వా అభిప్రాయమే కాదు; ఆ తత్వ పరిశీలనం చేసిన పలువురి అభిప్రాయం.

ఇది ఇట్లా ఉండగా భాషా విషయంగా ఒక క్రొత్త మార్పు తేవాలని చూచా రతినవులు. నన్నయ భట్టు “భాషనార్థము పరియించు” అనే అర్థంలో ‘క్షణం కృత్యా’ అన్న ధాతువును ‘క్షణియించు’ అని భారతంలోనికి అనువదిస్తే యీ కాలాన్ని బట్టి ఇంగ్లీషు ధాతువుల్ని కూడా ‘ఇంచుక్’ ప్రత్యయాలు చేర్చి ఎందుకు తెనుగు చేయరాదు? అని వీరు ప్రశ్నించుకున్నారు. దాని ఫలితంగానే ‘టు పెరిష్’ అన్న ధాతువు ‘ఇంచుక్’ ప్రత్యయంతో ‘పెరిషించు’గా ప్రత్యక్షమైంది. కాని తర్వాత తర్వాత ఇది అపమార్గమని అనిపించడం వల్లనే ఏమో అటువంటి ప్రయత్నం కవితలో మానేశారు.

భాషా ప్రయోగంలోకూడా ‘ఎం చక్కుని కల? ఎంచక్కుని కల?’ అనే దాన్ని ‘ఎంత చక్కునికల’ అని ఊహించ వలసి రావడం, ‘నడవండి నడవండి నామించి నడవండి’ అన్నచోట నామించుంచి అని ఊహా చేయవలసిరావడం - కొంత కష్టమే. ఆ ప్రాంతీయపు పలుకుబడి అర్థంకాకపోతే ఆ మాట ఉచ్చారణ కూడా అర్థంగాదు. కాబట్టి సర్వాంధ్ర సామాన్యమై, అందరికీ సుబోధకంగా ఉండే ప్రమాణ భాషను కవులు సేకరించడం అవసర మనిపించింది. ఇటీవల విద్యాన్ విశ్వం, ఆరుద్ర, దాశరథి, నారాయణరెడ్డిగార్లరచనలు చక్కని ఆంధ్రతాముద్రతో ప్రాథ భావధరంలో తెలుగులోకాన్ని మరిపించాయి.

బృహత్సావ్య దృష్టి

నవ్యాతివస్య రచన లీవిధంగా క్రొత్త సోయగాలతో బయటికివస్తున్న రోజుల్లో “రచనలు సమకాలీనములైన కేవల సాంఘిక సమన్వయకోసమే సాగిస్తే పాటికి శాశ్వతత్వం ఎంత వరకు?” అన్న శంకతో సర్వాధునిక సాహిత్యాన్ని పరిశీలించి, ప్రాచీనములై తెలుగువారికి చిరపరిచితములైన సాత కథనే క్రొత్త రూపంతో బృహత్సావ్యములుగా రూపొందిస్తున్నారని - విశ్వనాథ, గడియారం, మధునాథంతుల మొదలైన వారు. ఆధునికులలో విశ్వనాథవారి రచనల్ని ఒక ఎత్తు తక్కినవారి రచనల్ని ఒక ఎత్తు. కవి ఊహా లఘుదృష్టికి అందని దూరదూరాలకు తీసుకొని పోవ సమర్థమైనది. మనం విత్యం గ్రహములనూ నక్షత్రములనూ చూస్తూనే ఉంటాం, కాని సత్యనారాయణగారు చూచేతీరు వేరు.

“పరితస్సూర్యము నేమి త్వరావిధృతి ఫల్గుఫల్గు తారాపథ సా

దర మేదుర గమనధురా పురాణచంక్రమణ మొప్ప పోయిరి గ్రహముల్”.

గ్రహముల గమన వైఖరి ఇందులో వర్ణించారు. కందపద్యమందలి 4, 12 గణాలు జగణాలు (IU) కావడం గ్రహచంక్రమణం వర్ణతని నూచిస్తాయి. గ్రహము లలనల చంక్రమణముచేస్తూ, కొంత దూరం వృత్తనేమిక్రమంలో తేలి తేలి పరుగువారుటన్నది ‘తారాపథ సాదర మేదుర’ అను సమాన సారశ్యం వల్ల సూచితమవుతుంది. అంతే కాక ‘పోయెను గ్రహముల్’ అని అమహద్వాచక్రియ

ప్రయోగించుటకు బదులు 'పోయిరి గ్రహముల్' అని మహద్వాచకక్రియా రూపంగా ప్రయోగించడం వల్ల గ్రహముల చైతన్యశక్తి ప్రభావాలు మున్నగునవి ద్యోతకమాతవి. అసలు కందపద్యగమనమే ఒక దువాళపు తిరుపు వంటిది. ఇట్లా బహుముఖంగా వ్యాఖ్యానించుకోవలసిన శిల్ప సమన్వితపద్యాల విశ్వసాధారణ కవితలో 'చేయి వేసిన చోటల్లా' తగులుతాయి.

ఒక రకంగా ఈ పై పద్యం సత్యనారాయణాగారి కవితాతత్వాన్ని కూడా వివరిస్తుంది. నవ్యాతి నవ్య కవితాల్లో విశ్వసాధారణి ఒక 'పురాణ చంక్రమణం' ఆయన సకలోహ వైభవమూ ఈ పురాణ చంక్రమణముఖంగా న్యక్త మౌతుంది. కవి మహా పుష్కన్నుడు; ప్రతి భావంతుడు; ఆ విషయం ఉక్తి చమత్కారంతో ఆయనే చెప్పాడు. తాను "అలఘు స్వాదు రసవతార ధిషణాహంకార సంభార దోహల బ్రాహ్మీమయమూర్తి" అంతటి ప్రతిభావంతునకు ఆపాటి 'అహం' ఉండడం అవసరమేనేమో! నిజానికి ఆయనవంటివానికి ఉండవలసిన దానికంటే తక్కువగానే ఉన్నదనేవారున్నారు.

కాని, స్యప్రతిభాదిక విషయంలో ప్రాచీనులు, కవికుల గురువులు అయిన కాళిదాసుల అభిప్రాయాలు వేరు.

"మందః కవియః ప్రార్థీ గమిష్యచ్యవహాస్యతామ్ ప్రాంశు లభ్యే ఫలేలోభా దుద్వాహరివ వామనః"

అని కాళిదాసు ఝుమనశ ప్రారంభంలో వినీతుడై వల్కాడు. కవియశస్సన్నది చాల దుర్లభమైందనీ అది అందరకూ అందుబాటులో ఉండేది కాదనీ ఆయన తాత్పర్యం. దీర్ఘన్నత దేహాడైనవాడు అందుకొన వీలైన పండుమ వామనమైన తాను అందుకొన ప్రయత్నించడం పరిహాస పాత్రమన్నాడు. దానికేమి? కాళిదాసు అట్లాగే అనవచ్చు. అందరి స్వభావాలు ఒకే విధంగా ఉండాలని నియమం ఏమిటి? తత్త్వాలు భేదించవచ్చు.

ఈ ఆధునికులలో పౌరాణిక ఇతి వృత్తం నచ్చనివారు చారిత్రక వస్తువు గ్రహించి బృహత్కావ్యాలు వ్రాశారు, వ్రాస్తున్నారు. 'ఆంధ్ర పురాణం' మొదలైన నీ కొవకు చెందినవే! ఇటీవల నెహ్రూ చరిత్ర కూడా కావ్యవస్తువుగా స్వీకరింప బడ్డది. ముదాచహమే. ఈ గ్రంథం కవితా దృష్టితో పరిశీలించేవారికి కూడా ఆనందం కలిగించడంవల్ల కవి నిజంగా అభినందనీయుడని నొక్కి చెప్పాలి.

"కవిత్యంలో తత్వదృష్టి ప్రాచీనులైన నన్న యాదులలో లేదా?" అని ఎవడైనా నిలవేసి ప్రశ్నిస్తే ఇట్లా సమాధానం చెప్పుకోవాలి. "ఈ తత్త్వంలో కొన్ని కాకపోతే కొవైనా ప్రాచీనులలో ఉండవచ్చు. కాని, కేవలం జాతీయతా దృష్టితో, కేవలం సాంఘిక దృష్టితో, కేవలం ప్రకృతిపరిశీలన దృష్టితో కవితా వ్యవసాయం సాగించినవారు కారు. వారు మహాకావ్యరచనలో ప్రాసంగికంగా భిన్నతత్వ పరిశీలనం చేయవలసివస్తే ఉచితమైనంతవరకు పరిశీలించారే కాని ఒక్కొక్క తత్వానికి ఒక్కొక్క కావ్యమే వ్రాసినవారు కారు వారు."

కాని, ఆధునికు లాత్మాశ్రయ దృష్టితో ఏకదేశివృత్తంగా కావ్య రచన సాగించి, ఏకైక భావసంచాలనం చేసి, లలితసుందరమైన శైలి సాధనంగా "లిరిక్ పోయెట్రీ"ని అవతరింప చేశారు. కావ్యమంతటా కవి తానే కనిపిస్తుంటాడు. మరొకొన్ని ఖండికలలో వ్యర్థమామగు వస్తు, పాత్రలకంటే కవే కొట్టవచ్చినట్లు కనిపించడం కూడా కద్దు. కనుకనే ఈ ఇరుపదియవ శతాబ్ది రచనల్ని సాధనంగా పరిశీలిస్తే ఈ కాలపు కవి జీవితలక్ష్యాలు, వారి బ్రతుకులోతులనుంచి వెలికుబిక్ ఆశయాదర్శాలు అద్దంలో కనిపించినట్లు కనిపిస్తాయి.

నవ్యకవితలో ఆయాయీ తత్వరీతులూ కవితా విన్యాసములూ వెలువరించి, అమూల్య సాహితీ నిక్షేపాన్ని సంతరించిన కవిమిత్రు లందరూ అభినందనీయులు. ★

వసంతసేన మధురవాణి

(పరిశీలనా వ్యాసము)

- వై. కృష్ణకుమారి

క్రిస్తు పూర్వమే ఉజ్జయిని పాలించిన శూద్రక మహారాజు రసలేఖిని నుండి జాలువారిన అమృతధార 'మృచ్ఛకటికం'. సాంఘిక జీవన విధానంలోని చీకటి కోణాలను దర్శించి, అవగాహన చేసుకొని రచించిన నాటకం ఇది. సామాన్య జన జీవితంలో జరిగే కొన్ని సంఘటనల సమాహారం ఈ నాటకం అనవచ్చును. తానొక మహారాజై ఉండి, రాజభోగాలు అనుభవిస్తూ కూడా, సామాన్యుని జీవితపు నడక, వారి జీవన గతుల లయ ఎట్లాంటిదో ఆలోచించగల సహృదయశీలి శూద్రకుడు. రాజ ప్రాసాదాలలోని బలవంతులు, మూర్ఖులైన కొందరి వ్యక్తుల వలన సామాన్య జనజీవితంలో ఏర్పడే కలతలను స్పష్టంగా చిత్రీకరించగల ద్రష్ట అతను. సంఘంలో జీవించడానికి ప్రతి ఒక్కరికీ హక్కు ఉందని గట్టిగా నమ్మిన వాడతను. రాజ పరిపాలన ధర్మయుతంగా లేకపోతే ప్రజలలో రాజకీయ చైతన్యం పెట్టబడి, తత్ఫలితంగా రాజు పదవీఛ్యుతుడు కావడం జరుగుతుందని మృచ్ఛకటికం ద్వారా హెచ్చరించాడు శూద్రకుడు. ఉన్నత పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి దుర్మార్గుడయితే అతని చరమ జీవితం విషాదాంతం అవుతుందని, ఏనాటికైనా అతను ప్రజా నిర్ణయానికి తలవంచక తప్పదని ఆనాడే గ్రహించిన మహామనీషి అతను. మృచ్ఛకటికం కన్నా ముందు శూద్రకుడు 'పద్మ ప్రాభుతకము' అని ఇంకొక నాటకాన్ని రచించాడు. అందులో కూడా సమాజంలోని చీకటి కోణాలను వివరిస్తాడు. అయితే వస్తురిత్యా, నన్నివేళ కల్పనల దృష్ట్యా పాత్రబాచితి, పాత్రోపశ్లా దృష్ట్యా, రసభావాద్యలంకారాల దృష్ట్యా మృచ్ఛకటికం ప్రసిద్ధి కెక్కింది. ఈ రెండు నాటకాలను పరిశీలిస్తే శూద్రక మహారాజు ఎంతటి లోకానుభవం కలవాడో, సమాజపు దళిత వర్గాల పట్ల ఎంతటి సానుభూతి ఉందో మనకు అర్థమవుతుంది.

అసలు వేశ్యను నాయకగా చేయడంలోనే అతని సంస్కార హృదయం మనకు అర్థమవుతుంది. పాలకులు తమ భోగాల కంటే పాలితుల క్షేమాన్ని గురించి ఆలోచిస్తారన్నది, అటువంటి వారే చరిత్రలో పుణ్యమూర్తులుగా నిలబడతారన్నది చరిత్ర చెబుతున్న నత్యం. అటువంటి పుణ్యమూర్తులలో అగ్రసరుడు శూద్రక మహారాజు. సామాన్య ప్రజలలో వ్యాప్తిలో ఉన్న ఆచార వ్యవహారాల గురించి ఇతను తన నాటకంలో చెబుతారు. ఉదా: మొదటి అంకంలో విలుడు వసంతసేనతో "నీవీక పడవలాగా, లతలాగా, బావిలాగా ఉండాల్సిన దానివి. నీకంటూ ఒక విన్నిక ఉండరాదు. అదే నీ వృత్తినితీ" అంటాడు. అప్పటికే వేశ్యావృత్తిపై అర్థంలో స్థిరపడదన్నమాట. రెండో అంకంలో "బ్రాహ్మణుడిని పూజచేసి వెళ్ళమను. ఈరోజు నాకు పూజ చేయాలని లేదు" అంటుంది వసంతసేన తన చెలికత్తెతో. అంటే ఆ కాలంలో వేశ్యల ఇంటికి బ్రాహ్మణుడు పూజానిమిత్తమై రోజూ వెళ్ళేవారన్నమాట. అది ఆనాడొక సంప్రదాయం అని తెలుస్తోంది. ఇక్కడా ఎన్నో సన్నివేశాలలో శూద్రకుని సమాజ పరిశీలనా దృష్టి కనిపిస్తుంది. అంతటి అవగాహన ఉంది కాబట్టే ఆలేఖిని నుంచి వచ్చిన ఈ కథాఖండం ఇప్పటికీ తన విలువను చాటుకుంటూనే ఉంది.

వీరేశలింగం యుగాంతరంలో నవ్యాంధ్రోదయంలో వెలుగు రేకగా కన్పించిన కన్యాశుల్క నాటకం విరివిలోను, వైవిధ్యంలోనూ దానికదే సాటి. "To arouse Public opinion on the subject by exposing the evil in a popular Drama" అనే ప్రథమ ప్రయోజనం సిద్ధించేసుకుందీ నాటకం. లలిత హాస్యభరితమైన సంభాషణ ద్వారా సంఘానికి మెత్తటి వాతలు పెట్టాడు కవి. ఇందులోని ఇతివృత్తపు వాస్తవికతయే ఈ నాటకాన్ని అజరామరం చేసింది. ఒకరకంగా తెలుగు నాటకరంగానికి తిరిగి ప్రాణప్రతిష్ఠ చేసింది అని కూడా చెప్పవచ్చును. ప్రాచీన సాహిత్యంలో ఒక 'మృచ్ఛకటికం' నాటకం తప్ప దీనితో సరితూగే నాటకంలేదని విజ్ఞుల అభిప్రాయం. నిజానికి మధురవాణి పాత్రమీద వసంతసేన పాత్ర ప్రభావం కొంత ఉందని విమర్శకులు అంగీకరించిన విషయమే. అయితే ఈ రెండు పాత్రలు ఏ సందర్భాలలో ఒకే రకంగా ప్రవర్తించాయి, ఎక్కడ విభేదించాయి అని వివరించటమే ఈ వ్యాసం ఉద్దేశ్యం.

వసంతసేన ఉజ్జయిని నగరానికి వచ్చేతెచ్చిన వేశ్యశిఖామణి. నృత్యగానాలలో ఆరితేరిన కళావంతురాలు. అట్లాగని అహంకారి కాదు. పైగా దయాగుణం కలది. జూదరియైన సంవాహకుని కష్టసమయంలో ఆదుకొని, ధన సహాయం చేస్తుంది. సంవాహకుడు జూదంలో ఓడిపోయి, సాటి వారిలో అవమానితుడై, పారిపోతూ వసంతసేన ఇంట దూరుతాడు. విషయం తెలుసుకున్న వసంతసేన అతనితో "నీకు భయము ధనికుల వలన! అయినచో నీకేమీ ఫరవాలేదు" అంటుంది. ఈ పలుకులు ఆమె ధనాతిశయమును తెల్పుతాయి. తానాశ్రయమిచ్చిన వ్యక్తికి ఎవరి వలన భయమో తెలిసిననూ, వారి స్థితిగతులకు విలువ నివ్వక, ఆశ్రితులకు సహాయం చేసే ఆమె గుణం ఇక్కడ మరింత స్పష్టమవుతుంది. సంవాహకుని ఆమె ఆదుకొని బుణ్ణు విముక్తుని చేయడమే గాకుండా, వానిని ముక్తిసధం వైపుకు నడిపించింది. ఈ సహాయపడే గుణమే మధురవాణిలో మారాకు తొడిగింది. "వృత్తిచేత వేశ్యని గనుక చెయ్యవలసిన చోట్ల ద్రవ్యాకర్షణ చేస్తాను గాని, మధురవాణికి దయారాక్షిణ్యాల నున్న అని తలిచారా! మీ తోడబుట్టుకు ప్రమాదం వచ్చినప్పుడు నేను డబ్బుకి ఆశిస్తానా!" అన్న మాటల్లో ఆమె నిర్మలత, ఆర్థహృదయం అవగతమవుతుంది. కరటకశాస్త్రీ తన అవసరానికి మధురవాణిని పొగడుతూ ఆమె కళింగ రాజ్యానికి వచ్చే తెచ్చింది అంటాడు. అయితే వచ్చే సంగతి ఎట్లా ఉన్నా మధురవాణి పాత్రవల్ల వేశ్యల గుండె లోతులలోని మమతానురాగాలు వెల్లెలోకి వచ్చాయనవచ్చును. మొదట్లో మామూలు సానిలా కన్పించినా, అవసరం వచ్చినపుడు ఎంతో సానుభూతితో, తన శక్తికి మించిన సహాయం చేసిన మానవతామూర్తి మధురవాణి.

రాచరికం బలంగా ఉన్న ఆ రోజులలో శకారుడి లాంటి సీమడిని తిరస్కరించడానికి ధైర్యం కావాలి. "ఆర్య చారుదత్తుని నేను అనుసరిస్తున్నానని లోకులు అనుకుంటే అది నాకు గౌరవప్రదమైంది." అంటుంది ఆమె. "తన మనస్సును పోలిన వారిని ప్రేమిస్తే ఆ ప్రేమ శోభిస్తుంది. అదీగాక సహకార వృత్తిని వదిలి మోదుగు చెట్టును ఎందుకు ప్రేమిస్తాను?" అని శకారునితో తన ప్రేమ నిర్భయంగా ప్రకటిస్తుంది. పైగా సీపు ప్రేమిస్తున్నది ఒక దరిద్ర చారుదత్తుడిని అని శకారుడు హేళన చేస్తే "నీవన్నీ ఆ మాట నాకు ఎంతో శోభనిచ్చింది" అంటుంది సంతోషంగా. ఈ విషయంలో వసంతసేన తన తల్లి మాటలను కూడా త్రోసిపుచ్చింది. "అలంకరించబడిన బండి వచ్చింది, దానిని ఎక్కి పొమ్మను" అన్న తల్లిమాటలను రెండో అలోచన లేకుండా తిరస్కరించింది వసంతసేన. పైగా "ఆ బండి చారుదత్తునిది కాదు కదా! పొమ్మను! నేను బ్రతికి ఉండాలంటే మళ్ళీ

ఇట్లాంటి ఆజ్ఞ ఇవ్వవద్దని చెప్పు" అని తన చెలికత్తెతో అంటుంది. వసంతసేనలోని ఈ గుణం మధుర వాణిలో మరొక్క రకంగా విస్తరించి. పంతులు చాటు మనిషే అయినా అతను చేస్తున్న అన్యాయాలను పరోక్షంగా అడ్డుకుంటుంది. ఇక్కడ ఆమెకు భైర్యంతోపాటు సమయస్ఫూర్తి, చాకచక్యం కూడా కలిసినవచ్చాయి. చివరికి పంతులినే అతని ఇంటి బయట నిలబెట్టుగలిగే సమయం కలిసి వచ్చింది మధురవాణికి. ఆ సందర్భంలో పంతులు కూడా మధురవాణిని ఏమి చేయలేకపోయాడు. పైగా మొహం చెల్లక ఊరిబయటకు ఎదో మిషచేత తప్పించుకుంటాడు.

హాస్యప్రియత్వము ఇద్దరిలో పుష్కలంగా ఉంది. రత్నావలీని తెచ్చి ఇచ్చిన విదూషకుడు తన యజమాని గురించి చెబుతూ అతడు జూదంలో వసంతసేన నగను ఓడిపోయాడని అబద్ధం చెబాడు. అయితే నిజం తెలిసిన వసంతసేన ఆ విషయాన్ని దాచిపెట్టి అతనితో "ఆ జూదరిని కలవడానికి సాయంత్రం నేను వస్తానని చెప్పు" అంటుంది. ఈ సందర్భంలో వసంతసేన మాటలలో సున్నితమైన హాస్యం వెల్లివిరుస్తున్నది - ఇక మధురవాణి అయితే అడుగుడుగునా హాస్యం చిందిస్తూనే ఉంటుంది. తనని ఇంట్లోంచి లేపుకొచ్చిన పంతులినీ పెళ్ళాడమని మీనాక్షి నిర్బందిస్తున్న సందర్భంలో ఇంటిలోవలి నుంచి మధురవాణి "పెళ్ళాడకపోతే నువ్వు మాత్రం పూరుకుంటావా? దావా తెస్తావు. పంతులు గారికి దావాలంటే సరదాలో" అంటూ అంత సీరియస్ సన్నివేశంలో కూడా మనల్ని నవ్విస్తుంది. పైగా "నిలబడండి. కర్పూరం వెలిగించి మంగళహారతి తెస్తాను" అనడంలో హాస్యం మరింత ఉత్కృష్టమవుతుంది. కన్యాశుల్కం నిండా ఇట్లాంటి హాస్య సంభాషణలు ఎన్నో.

గృహస్థ జీవితాన్ని వసంతసేన ఎంతగానో కాంక్షించింది, చివరికి దానిని సంపాదించింది. చారుదత్తుడు మృత్యుముఖంలోకి వెళ్ళడానికి, తిరిగి రావడానికి కూడా కారణమైన వసంతసేనను నాటకం చివరిలో అతని ధర్మవత్తి ధూతాంబ తన చెల్లెలుగా సమాశ్వాసించింది. "నా చెల్లెలు కుశలమా" అని పలకరిస్తుందామె వసంతసేనను. "ఇప్పుడు నాకు కుశలం కల్గింది" అంటుంది వసంతసేన ఎంతో తృప్తిగా. ఇంతలో అక్కడకు వచ్చిన శర్వలకుడు రాజాజ్ఞ అంటూ వసంతసేన శిరస్సు మీద మేలి ముసుగువేసి "రాజాగారు నీకు వధూశబ్దాన్ని ఇచ్చి అనుగ్రహించారు." అంటాడు. అంటే ఆమె ఇప్పుడు న్యాయబద్ధమైన గృహవత్తి అని అర్థం. ఆమెను కులస్త్రీగా ఆనాటి సంఘం కూడా ఆమోదించింది అని అర్థమవుతున్నది. కాని ఈ విషయంలో మధురవాణి కోరిక ఫలించలేదనే చెప్పవచ్చును. కరటకశాస్త్ర మధురవాణిని వేశ్య శిఖామణి అని పొగడుతున్న సందర్భంలో "అంతక్నా కప్పు మనిషివై పుట్టి - మొగుడి పొలంలో వంగ మొక్కలకూ మీరవ మొక్కలకూ దోహదం చేస్తే యావజ్జీవం కాపాడే తన వాళ్ళన్న వారు వుండురేమో" అన్న మాటలలో మధురవాణి కోరిక స్పష్టమవుతుంది. అయితే ఆనాటి సంఘ వ్యవస్థ అధః పాతాళంలో ఉన్న కారణంగా మధురవాణి కోరిక తీర లేదు.

మధురవాణి వసంతసేనల పాత్ర మధ్య కొద్దిగా తేడాలు కూడా ఉన్నాయి.

వసంతసేన ఏకచారిణి. అంటే మనసా వాచా కర్మణా కూడా ఒకే వ్యక్తిని నమ్మి, అతనితో ఉండటం. కాని మధురవాణికి ఆ అవకాశం లేదు. అయితే నాటకంలో అధికభాగం రామప్రపంతులుతోనే ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది.

వసంతసేన చాలా ఐశ్వర్యవతి. ఆమె భవనాన్ని, ఆమె వైభవాన్ని చాలా వివరంగా, గొప్పగా వర్ణిస్తాడు శూద్రకుడు, కాని మధురవాణి అట్లాకాదు. ఆమె ఐశ్వర్యమంతా ఆమె తెలివితేటలే. అద్భుతంగా ఉన్నత స్థితిలో ఉన్నట్లు కనిపించదు.

వసంతసేన చారుదత్తుడిని నమ్మినందుకు అతడామెను ఆదరించాడు: నిజంగా ప్రేమించాడు. గిరిశంగాని, రామప్పపంతులుగాని మధురవాణిని 100% ఎన్నడూ ప్రేమించలేదు. రామప్పపంతులు అయితే మధురవాణిని ఎన్నోసార్లు ప్రత్యక్షంగా, పరోక్షంగా పరీక్షించాడు కూడా. మధురవాణి పట్ల ఇతనికి పూర్తి నమ్మకం లేదనే చెప్పాలి.

మధురవాణికి ఆత్మవిశ్వాసం చాలా ఎక్కువ. కన్యాశుల్కంలో మనకీ విషయం ఎన్నోసార్లు స్పష్టమవుతుంది. కాని వసంతసేన బేలగా దర్శనమిస్తుంది.

వేశ్యను నాయకగా చేయడమనేది ఈ రెండు నాటకాలలో సమాన అంశం. వేశ్య నాయకగా గల నాటకాన్ని సంస్కృతంలో 'ప్రకరణము' అంటారు. ఇది రూపక భేదంగా అలంకార శాస్త్రంలో ఉంది గాని ఒక్క మృచ్ఛికటికం తప్ప ఇంకోటి మనకు ఈ విషయమై కనిపించదు. ఈ ఆలోచననాధారం చేసుకొనే గురజాడవారు మధురవాణిని సృష్టించారు. మధురవాణి లేని కన్యాశుల్కాన్ని మనం ఊహించలేము. అంతగా నాటకంలో ప్రాణభూతమై పోయిందామె.

వసంతసేన చివరికి గృహీణీత్వాన్ని పొంది తన కోరిక తీర్చుకొని, జీవితాన్ని ధన్యం చేసుకుంది. కాని మధురవాణికి ఆ అవకాశం కల్గలేదు. "పెళ్ళి చేసుకోగోరిన వేశ్యలకు కోరికగిన వరులు దొరకటం ఎలాగండి?" అని సౌజన్యరావును సూటిగా ప్రశ్నిస్తుంది మధురవాణి. అయితే ఈ ప్రశ్నకు గురజాడవారు సమాధానం ఏ ప్రాత్రోనూ చెప్పించలేదు. అయినా ఈ ప్రశ్నకు గురజాడ వారే కాదు, ఎవరూ కూడా సమాధానం చెప్పలేదు. ఎందుకంటే మన సమాజం, మనుషుల మనస్తత్వం ఇంకా ఆ స్థాయికి ఎదగలేదు కాబట్టి; మధురవాణి అన్నట్లు "ఉపదేశం లాపూ, ఆచరణ తక్కువ" కాబట్టి.

వసంతసేన లాంటి మనిషి కవుల కల్పనలో తప్ప నిజజీవితంలో ఉండదని సౌజన్యరావు పంతులి నోట అనిపించి, వసంత సేన నొక ఆదర్శపాత్రగా చిత్రీకరించాడు గురజాడ. తాను సృష్టించిన మధురవాణి కూడా అంత ఉదాత్తమైనదే అన్న భావన అస్పారావుగారికి ఉన్నట్లుంది. లేకపోతే లోకమంతా మెచ్చుకున్న సౌజన్యరావు పంతులు కూడా చివరికి మధురవాణి కోసం ప్రతభంగం చేసుకోవడానికి సిద్ధపడ్డాడు. అయితే చివరివరకు విషయాన్ని లాగిన మధురవాణి ఆయనను ఆయన స్థానంలోనే నిల్పింది. తాను అంతకన్నా ఎన్నో రెట్లు హైస్టేయిలో నిలిచింది. తనని తానుగా నిల్విన మధురవాణికి సౌజన్యరావు ఇంకేమీ ప్రత్యవకారం చేయలేక, సత్పురుషుడైన కృష్ణుని స్నేహాన్ని - అదే భగవద్గీతను ఇచ్చాడు.

ప్రాచీన సాహిత్యంతో పరిచయం ఉంటే తప్ప వసంతసేన పాత్ర మనకు పూర్తిగా అవగాహన కాదు. కాని పండిత పామరుల నందరిని సమానంగా ఆలవరించి, ఆనందింప చేసి, వారి మనస్సులలో శాశ్వత ముద్ర వేసుకున్న మధురవాణిని ఏ కొలబద్దతో కొలుస్తాం? తన పేరంత మధురంగా ఉన్న మధురవాణిని, అంత గొప్ప పాత్ర సృష్టించిన గురజాడ వారిని తెలుగుజాతి ఉన్నంతకాలం - కొంచెం సంస్కృతీకరించి చెప్పాలంటే ఆచంద్రతారార్కం - మదిలో నిల్చుకుంటుంది అన్నది నగ్న సత్యం. ★

సమీక్ష:

ప్రేమించడం ఒక కళ

Art of Loving
By ERICH FROMM

- అన్నపరెడ్డి వెంకటేశ్వర రెడ్డి

అరిస్టాటిల్ ప్రతిపాదించిన ఈ తార్కికన్యాయం ఆలోచన అలవాట్లలో జీర్ణించుకు పోయింది. ఆ తరువాత అది “సహజ” మని, స్వయం సిద్ధమని భావించబడింది. “X” అనేది ‘A’, ‘non-A’ లు - రెండు అవుతుంది” అనే వాక్యం అర్థరహితమని భావించబడింది. (ఈ వాక్యం ‘X’ అనే కర్తకు దత్తకాలంలో చెందుతుందే కాని, ఇప్పటి ‘X’ కో లేక తరువాతి ‘X’ కో, లేక ‘X’ యొక్క ఒక అంశానికి కాక మరొక అంశానికో చెందదు).

ఈ అరిస్టాటిల్ తర్కానికి వ్యతిరేకంగా విరోధాభాస (paradoxical) మని పిలవదగిన తర్కమొకటి ఉంది. ఇది ‘A’, ‘non-A’, లు - రెండు ‘X’ కు విధేయాలుగ పరస్పరాపవర్జకాలు (exclude) కావు అని చెబుతుంది. ఒక వస్తువుకు ఒక గుణము, తద్వ్యతిరేక గుణమూ - రెండూ ఉంటాయని చెప్పడము - విరోధాభాస తర్కం భారత వైనా ఆలోచనా విధానాల్లోను, హిరాక్లిట్ దర్శనంలోను, మళ్ళీ తిరిగి ద్వంద్వ తర్కం లేదా గతితర్కం (dialectics) అనే పేరుతో హెగెల్, మార్క్స్ దర్శనాలలోను ప్రబలంగా కనిపించింది. విరోధా భాస సామాన్య సూత్రాలను లావో - త్సే (Lao-tse) స్పష్టంగా చెప్పాడు. “కచ్చితంగా నిజమైన మాటలు విరోధాభాసమైనట్లు కనిపిస్తాయి. చు-అంగ్ - చు (Chuangtzu) ఇలా అన్నాడు: “ఒకటి అయినదీ ఒకటే. ఒకటే కానిదీ ఒకటే” విరోధాభాసం యొక్క ఈ సూత్రాలు విధ్యాత్మకాలు: అది ఉంది, లేదు. మరొక సూత్రం విషేధాత్మకము; ఇది ఇదీ కాదు అదీ కాదు. మొదటి ఆలోచనా సూత్రం మనకు టావోదర్శనంలోను, హిరాక్లిట్ లోను, మళ్ళీ తిరిగి హెగెల్ గతి తర్కంలోను కనిపిస్తుంది. రెండవ సూత్రం భారతీయ దర్శనాలలో కనిపిస్తుంది.

అరిస్టాటిల్ తర్కం, విరోధాభాస తర్కం - ఈ రెండింటి మధ్య భేదాన్ని విపులంగా వివరించాలంటే ఈ గ్రంథ పరిధి అనుమతించనప్పటికీ, విషయాన్ని అర్థం చేసుకోవడం కోసం కొన్ని దృష్టాంతాలను ఇస్తాను. మొట్టమొదటగా, పాశ్చాత్య ఆలోచనా విధానంలో, విరోధాభాస తర్కం దార్శనికంగా అభివ్యక్తమైంది హిరాక్లిట్ తత్వంలో. అసలు సత్యాని (ఉనికి - existence) కి మూలం విరుద్ధ విషయాల మధ్య ఘర్షణ అని అతడు భావించాడు. వీణ, బాణాలలోని ఘర్షిస్తున్న సామరస్యం (conflicting harmony) లాగా, సర్వం - ఏకం (అంతా - ఒకటే All-one) అనేది లోలోపల ఘర్షించుకొంటూనే తనలో తాను ఐక్యమవుతుందని వారు అర్థం చేసుకోరు,” అని అతడు అన్నాడు. ఇంక అంతకంటే స్పష్టంగా చెప్పాలంటే: “మనం కాలిడేది అదే నదిలోకి అయినా అదే నదిలోకి కాదు; అది మనమే, అది మనం కాదు. నది ఎప్పుడూ ప్రవహిస్తుంటుంది కనుక అదే నీటిలోకి మనం రెండుసార్లు కాలిడలేము. కాలుతీసి కాలు వేసేటప్పటికి నీరు మారిపోతుంది. కనుక మనం దిగి అదే

నది అయినా ఆ నది కాకుండుపోతుంది. అలాగే క్షణ క్షణమూ మన వయస్సు పెరుగుతుంటుంది. మనం మారిపోతుంటాము. ఇలా వయస్సు పెరిగినా, మనం మారినా, మనలను మనంగానే గుర్తిస్తున్నాము. అందుకని మనం మనమే, మనం మనం కాదు. లేదా ఒకటే అనేకంగా, సజీవంగా, నిర్జీవంగా, నిదాళువుగా, నిర్నిదాళువుగా, చిన్నగా, పెద్దగా తనంతటదే అభివ్యక్తువుతుంది."

లావోత్సే తన దర్శనంలో, అదే విషయం కవిత్వంలో చెప్పాడు. టావో విరోధాభాస ఆలోచనకు ఒక సహజమైన ఉదాహరణ ఈ దిగువ వాక్యము: "గురుత్వాకర్షణ తేలికదనానికి మూలం; చలనాన్ని నిశ్చలత ఏలుతుంది." లేదా "టావో తన క్రమగతిలో ఏమీ చేయదు, అందువలన అతడు చేయనిదంటూ ఏమీ లేదు." లేదా "నా పలుకులను అర్థం చేసుకోవడం తేలిక, ఆచరించడం తేలిక; కాని ప్రపంచంలో వాటిని తెలుసుకోగలిగినవాడు, ఆచరించే సామర్థ్యం గలవాడు ఒకడూ లేడు." భారతీయ, సోక్రటీజ్ దర్శనాలలోవలె టావో దర్శనం గూడ, జ్ఞానం ద్వారా మనం చేరగలిగిన అత్యున్నత స్థితి మనకు ఏమీ తెలియదని తెలుసుకోవడము. "తెలుసుకోవడం: తెలియదని తెలుసుకోవడం అన్నిటికంటే ఉత్తమమైనది (అపస్తే attainment); తెలియకపోయినా తెలుసుకువడం రుగ్మత (disease)" ఈ దర్శనం ఫలితంగానే పరమ దేవునికి పేరు పెట్టడానికి వీలులేకపోయింది. పారమార్థిక సత్యం, పరమైనది. మాటకు, ఆలోచనకు చిక్కదు. లావో-త్సే చెప్పినట్లు గమ్యమానవధం మారని ఆయత (enduring) పథం కాదు. అభిధేయనామం మారని ఆయతనామం కాదు" లేదా ఇంకొక సూత్రీకరణ ప్రకారం, "దానిని చూస్తాము, చూడము. దానికి 'సమవృత్తి' (equable) అని పేరు పెడతాము. దానిని వింటాము, వినము. దానికి 'అశ్రావ్య' (inaudible) మని పేరు పెడతాము. మనం పట్టుకోజూస్తాము, పట్టుకు దొరకదు. దానికి 'అతిసూక్ష్మం' (నిరవయవం the subtle) అని పేరు పెడతాము. ఈ మూడు గుణాల మూలాన దానిని వర్ణించ వీలులేదు; అందువలన వాటిని మేళవించి, "ఆ ఒకటి" (The One) ని సాధిస్తాము." అదే భావాన్ని వ్యక్తీకరించిన మరొక సూత్రము: (టావోను గురించి) తెలిసిన వాడు (దానిని గురించి) మాట్లాడదు (మాట్లాడలక్ష్య పెట్టడు); దానిని గురించి ఎవరైన మాట్లాడితే (అలా నిర్లక్ష్యుడే) వారికి అది తెలియదు."

బ్రాహ్మణమతంలో అనేకత్వానికి (గోచర సంబంధమైన) ఏకత్వానికి (బ్రహ్మన్) మధ్య సంబంధం చర్చించబడుతుంది. కాని ఇండియాలో గాని, చైనాలోగాని, విరోధాభాసతత్వాన్ని ద్వైత దృక్పథంతో (dualistic-stand) కలగాపులగం చేయడం లేదు. సమమేళనం (Harmony) తను జనించిన ఘర్షణలో ఉంటుంది. "బ్రాహ్మణ సిద్ధాంతం మొదటి నుంచి ఏకకాలిక విరుద్ధాల (Simultaneous antagonisms) ను, గోచర ప్రపంచంలో వ్యక్తమైన శక్తులను, రూపాలను గుర్తించడానికి ప్రాముఖ్యమిచ్చింది." ఈ విశ్వంలోను, మనలో గూడ అంతిమ శక్తి (ultimate power) భావ, ఇంద్రియ పరిధులను రెండింటిని అధిగమిస్తుంది. అందువలన అది "ఇది కాదు, ఇలాకాదు". కాని జిమర్ చెప్పినట్లు, "ఈ నిర్దిష్ట అద్వైత సిద్ధిలో వాస్తవా వాస్తవాల మధ్య వైరుధ్యం లేదు." అనేకత్వంలో ఏకత్వాన్ని వెదికినప్పుడు, ఈ గోచర ప్రపంచంలో మనకు కనిపించే వైరుధ్యం వస్తు స్వభావాన్ని కాక, వాటిని దర్శించే మనస్సు స్వభావాన్ని తెలియజేస్తుందనే నిర్ణయానికి పచ్చారు బ్రాహ్మణ దార్శనికులు. వాస్తవాన్ని గ్రహించాలంటే, దర్శించే మనస్సు తనను తాను అధిగమించాలి. వైరుధ్యం అనేది మానవ

మనోస్థితే (category) గాని వాస్తవానికి సంబంధించిన మూలకం (భాగం) కాదు. ఋగ్వేదంలో ఈ సూత్రం ఈవిధంగా చెప్పబడింది: "నేనే ఆ రెండు - జీవశక్తి, జీవ పదార్థమూ, రెండూ ఒకేమూలుగ." ఆలోచన అనేది విరోధాల ద్వారానే సాధ్యమవుతుంది. దీనికి వారసత్వం మనకు వేదాంత దర్శనంలో కనిపిస్తుంది. వేదాంత ప్రతిపాదన ఇలా ఉంటుంది: "సున్నితమైన భేదాలతో సహా ఆలోచన అనేది అజ్ఞాతకు సూక్ష్మ దిక్పక్రం మాత్రమే, వాస్తవానికి మాయ మనలను వంచించడానికి వన్నే పన్నుగడలలో కెల్ల అది అతి సూక్ష్మమైంది."

విరోధాభాస తర్క ప్రభావం దైవభావనను ఎంతగానో మార్చింది. దేవుడు పరమసత్యాన్ని ప్రతిబింబించినంతవరకు, మానవుని మనస్సు ఆ సత్యాన్ని విరోధాల ద్వారా ప్రత్యక్షం చేసుకొన్నంతవరకు, దేవుని గురించి ఇదమిత్థంగా ఏమీ చెప్పలేము. వేదాంతంలో సర్వశక్తి మంతుడు, సర్వజ్ఞుడు అనే దైవభావన అజ్ఞానానికి అంతిమ రూపంగా పరిగణించబడింది. ఇక్కడ మనం టావో (మార్గం) నామరహితత్వంతో మోజితో కునాక్షత్కారమైన నామరహిత నాముడైన దేవునితో, మెయిస్టర్ ఇకార్ట్ "కేవల శూన్యం" (absolute nothing) తో సంబంధాన్ని చూస్తాము. మానవుడు అభావాన్ని (Negation) మాత్రమే తెలుసుకోగలడు, పరమసత్యాన్ని తెలుసుకోలేడు. "ఈలోపల దేవుడు ఏది కాదో బాగా తెలిసినప్పటికీ, దేవుడు ఏమిటో మాత్రం తెలుసుకోలేడు మానవుడు... ఈవిధంగా శూన్యంతో తృప్తిపడిన మనస్సు అన్నిటికంటే అత్యంతమైన మంచికోసం ఆక్రోశిస్తుంది." మెయిస్టర్ ఇకార్ట్ కు, "దేవుడు అభావాలకు అభావము, నిషేధాలకు నిషేధము... ప్రతిజాతిలోను ఒక ప్రతిషేధార్థమైంది. ప్రతిదీ తను మరొకటి కాదంటుంది." పరమార్థికసత్యం కబలాకు (Kabalah) అనంతమైనట్లుగానే "En Sof" అయినట్లుగానే, దీని తదనంతర ఫలితంగా మెయిస్టర్ ఇకార్ట్ కు దేవుడు "కేవల శూన్యం" అవుతున్నాడు.

దైవప్రేమ భావనలోని ఒక ముఖ్యమైన తేడాకు భూమికను తయారుచేయడం కోసం నేను అరిస్టాటిల్ తర్కం విరోధాభాస తర్కాల మధ్య భేదాన్ని చర్చిస్తున్నాను. మానవుడు సత్యాన్ని వైరుధ్యాలలో మాత్రమే దర్శించగలడని, ఆలోచనల ద్వారా, దానిని, ఆ పరమ సత్యాన్ని ఆ 'ఒకటి'ని ఎప్పుడూ చేరలేడని, విరోధాభాస తర్కాచార్యులు సెలవిస్తారు. ఈవిధంగా ఆలోచన ద్వారా పరిష్కారాన్ని సాధించాలని ఎవరూ అనుకోలేదు. అంతిమ పరిష్కారాన్ని ఇవ్వలేని జ్ఞానానికి మాత్రమే ఆలోచన మనలను చేరుస్తుంది. ఆలోచనాప్ర పంచం ఎప్పుడు విరోధాభాసలో చిక్కుకొని ఉంటుంది. పారమార్థికంగా ఈ ప్రపంచాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి మార్గం ఆలోచనలో కాక, కర్మలో ఉంది; ఏకతా (Oneness) సుభవంలో ఉంది. దైవప్రేమ అంటే ఆలోచన ద్వారా దేవుని చేరుకోవడం కాదు; దైవప్రేమ మీద తనకున్న ఆలోచనలు గూడ కావు; దేవుడు అనుభవ వేద్యం - అనే సత్యానికి విరోధాభాస తర్కం దారితీస్తుంది.

ఇది సజ్జీవనానికి ప్రాముఖ్యతనిస్తుంది. మొత్తం జీవితంలో ప్రతి చిన్న పెద్ద పని గూడ దివ్యజ్ఞానానికి అర్పితమవుతుంది; కాని ఆ దివ్యజ్ఞానం సదాలోచన ద్వారాకాక సత్కర్మ సుంచి వచ్చినదై ఉండాలి. ఇది ప్రాచ్యమతాలలో స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. బ్రాహ్మమతంలో, బౌద్ధం, టావోలకు వలె, మతలక్ష్యం సద్విశ్వాసం (Right belief) కాక, సత్కర్మ. యూదీయ మతంలోను మనకు ఇదే ప్రాముఖ్యంగా కనిపిస్తుంది. యూదుల ఆచారంలో విశ్వాసానికి సంబంధించిన మతవిధేయం ఎప్పుడు లేదు. (దీనికి ఉన్న ఒక సాపాదము; పారిశీలకు,

సద్దుక్కునీల (Sadducees) కు ఉన్న భేదం, ముఖ్యంగా సాంఘిక వర్గాల మధ్య ఉన్న భేదం) యూదీయ మతం, ముఖ్యంగా ఈ శకారంభం నుంచి, సన్మార్గంలో అంటే హలాక్ (Halach = నడచుట; ఈ పదానికి సరిగా ట్రాన్స్ కు ఉన్న అర్థమే ఉంది.) నడవడానికి ప్రాముఖ్యతనిస్తుంది.

ఆధునిక చరిత్రలో ఇదే సూత్రాన్ని స్పిన్ జా, మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ చెప్పారు; స్పిన్ జా దర్శనంలో నద్విశ్వాసం కంటే సత్యవర్తన ప్రాముఖ్యత వహించింది. అదే విషయాన్ని మార్క్స్, “దార్శనికులు ప్రపంచానికి వివిధంగా అర్థం చెప్పారు. అసలుప్రశ్న దానిని మార్చడము” అనే వాక్యం ద్వారా చెప్పాడు. ఫ్రాయిడ్ విరోధాభాసతర్కం మనోవిశ్లేషణ చికిత్సకు తన అంతరంగంలోకి తాను తొంగి చూసుకోవడం - దారితీసింది.

విరోధాభాస తర్క దృష్టిలో ఆలోచన కాక, కర్మ ముఖ్యమవుతుంది. ఈ దృక్పథం నుంచి అనేక ఇతర ఫలితాలు నిష్పన్నమవుతాయి. మొట్టమొదట అది భారతీయ, చైనీయ మతాలలో సహనాని (tolerance) కి దారితీసింది. సదాలోచన (Right thinking) అంతిమసత్యం కానప్పుడు, అది ముఖ్యమార్గం కానప్పుడు, పరసిద్ధాంతాలకు దారితీసిన ఇతరుల ఆలోచనలతో తగవు పడవలసిన అవసరమేమీ లేదు. అంధకారంలో ఏనుగును తాకిచూచి వర్ణించిన కథ ఈ సహనాన్ని చక్కగా వ్యక్తం చేస్తుంది. దాని తొండం పట్టుకున్న ఒకడు, “ఈ జంతువు నీటిగొట్టం వలె ఉన్నదా”న్నాడు; చెవినితాకిన మరొకడు “ఈ జంతువు ఒక పెద్ద వినకకర్ర” అన్నాడు; మూడవవాడు కాళ్ళను తాకి ఆ జంతువును స్తంభంగా వర్ణించాడు.

రెండవ విషయం, విరోధాభాస దృక్పథం, ఒక ప్రక్క రూఢ విశ్వాసం (dogma) కంటే, మరొకప్రక్క విజ్ఞానశాస్త్రాన్ని (science) వృద్ధి చేయడం కంటే, మానవుని మార్చడానికి ప్రాముఖ్యతనిచ్చింది. భారతీయ, చైనీయ, మార్క్సిక దృక్పథాల ప్రకారం మనిషి చేయవలసింది సరిగా ఆలోచించడం కాదు, సరిగా ప్రవర్తించడము; ఈ సత్కర్మ లేకపోయినా ద్యానంలో మాత్రం ఆ ‘ఒకటి’తో ఒకటి కావాలి.

పాశ్చాత్య ఆలోచనా రీతులలో ముఖ్య ప్రపంతి దీనికి విరుద్ధంగా ప్రవహించింది. ఇతడు సదాలోచన ద్వారా పరమసత్యాన్ని చేరాలనుకొన్నాడు. కనుక, సత్కర్మ గూడ మంచిదే అనుకున్నప్పటికీ, ఆలోచనకు ప్రముఖ స్థానాన్ని ఇచ్చాడు. మత వికాసంలో ఇది మూఢ నమ్మకాలకు ఈ నమ్మకం మీద సాగిన అవంతవాద ప్రతిపాదలకు, ఇతర మతాల యెడ అవిశ్వాసానికి దారితీసింది. ఇంకా అది, “దేవునిపై విశ్వాసమే మతానికి ముఖ్యం”, అనే నమ్మకానికి దారితీసింది. దీని అర్థం సత్యవర్తనకు చోటు లేదని కాదు. కాని దేవుని విశ్వసించినవాడు దేవుని జీవించక (దేవుని ప్రతిబింబించక) పోయినప్పటికీ - దేవుని నమ్మకుండా దేవుని జీవించిన (దేవుని ప్రతిబింబించిన) వానికంటే గొప్పవాడని భావించాడు.

ఆలోచనకు ప్రాముఖ్యాన్ని ఇవ్వడం వలన చారిత్రకంగా మరొక ముఖ్యమైన ఫలితం వచ్చింది. ‘ఆలోచనతో సత్యాన్ని గ్రహించవచ్చు’ అనే భావన మూఢ నమ్మకానికే కాక విజ్ఞానశాస్త్రానికి గూడ దారితీసింది. అటు బౌద్ధిక నిజాయితీ (intellectual honesty) నుంచి చూచినా, ఇటు శాస్త్రాన్ని అచరణలో పెట్టడం - అంటే సాంకేతిక ప్రక్రియకు అన్వయించడం నుంచి చూచినా విజ్ఞానశాస్త్రానికి సంబంధించినంత వరకు దానికి కావలసినదల్లా సరిగా ఆలోచించడమే.

క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, విరోధాభాసాల్లోచన సహనానికి అత్యుపరివర్తన (self transformation) కు దారితీసింది. అరిస్టాటిల్ దృక్పథం మూఢ విశ్వాసానికి (dogma), విజ్ఞానశాస్త్రానికి, కాథలిక్ చర్చికి, అణుశక్తి కనుక్కోవడానికి దారితీసింది.

దైవప్రేమకు సంబంధించి రెండు దృక్పథాల మధ్య తేడా మూలంగా వచ్చిన ఫలితాలను ఇప్పటివరకు అంతర్దీనంగా తడుముతూ వచ్చాము. ఇప్పుడు వాటిని వివరిద్దాము.

పాశ్చాత్య దేశాలలో ప్రబలంగా ఉన్న మత వ్యవస్థలో దైవప్రేమ అంటే దేవునిమీద నమ్మకము. దేవుని న్యాయబుద్ధిలో, ప్రేమలో నమ్మకము, ఇక్కడ దైవప్రేమ ముఖ్యంగా, ఆలోచనానుభవ (thought experience) మైతే ప్రాగ్జేత మతాలలో, మార్మికవాదంలో (mysticism) అది ఏకత్వానికి (oneness) సంబంధించిన తీవ్ర సంవేదనానుభవము. ప్రతి జీవన చర్య లోను ఆ ఆనుభవం, ఈ ప్రేమాభివ్యక్తికరణం విడదీయ పీలులేకుండా ముడిపడి ఉంటాయి. మెయిస్టర్ ఇక్బాల్ ఈ లక్ష్యాన్ని ప్రాథమికంగా ఇలా వివరించాడు: "అందువలన నేను దేవునిగా మారిపోతే నన్ను అతనిలో ఒకనిగ చేసుకొంటాడు, అప్పుడు సజీవమైన ఆ దేవునితో పోలిస్తే మా యిద్దరి మధ్య తేడా లేదు.... దేవుడు దూరాన ఎక్కడో ఉన్నట్లు తాము ఇక్కడ ఉన్నట్లు భావించి, కొంతమంది దేవుని చూడబోతున్నామనుకొంటారు. కాని అది ఆలా కాదు. దేవుడు, నేను: మేమిద్దరం ఒకటే. దేవుని తెలుసుకోవడం ద్వారా అతనిని నాలోకి తీసుకొంటాను. దేవుని ప్రేమించడం ద్వారా అతనిలోకి చొచ్చుకుపోతాను.

ఇప్పుడు మనం తల్లిదండ్రుల మీద ఉండే ప్రేమకు దైవప్రేమకు మధ్య ఉన్న ఒక ముఖ్య సాదృశ్యాన్ని చూదాము. "తల్లి తన ఉనికికే ఆధారం" అనే భావనతో బిడ్డ జీవితం ప్రారంభమవుతుంది. అతడు నిస్సహాయుడననుకొంటాడు. తల్లి సర్వపరివర్తన ప్రేమ అతనికి అవసరము. ఆ తరవాత ఆలోచనకు ఆచరణకు తండ్రి మార్గదర్శకుడు కావడంతో తన ప్రేమాభిమానాలకు అతన్ని నూతన కేంద్రంగా గ్రహించి అతనిమైపు మరలుతాడు. ఈ దశలో 'తండ్రి మెప్పును పొందాలి, అతనికి కోపం తెప్పించరాదు' అనే 'అవసరం'తో ప్రేరితుడవుతాడు. వయస్కుడైన తరవాత తల్లిదండ్రులను రక్షకులుగ శిక్షకులుగ భావించడు. ఈ దృష్టి నుంచి బయటపడతాడు. మాతృసదృశ, పితృసదృశ సూత్రాలను తనలోనే అవిష్కరించుకొంటాడు. అతడు తనకు తనే తల్లి, తండ్రి అవుతాడు; అతడు తండ్రి, అతడు తల్లి. మానవజాతి చరిత్రలో ఇదే పరిణామం మనకు కనిపిస్తుంది. లేదా అదే పరిణామం సంభవిస్తుందని ఆశించవచ్చు. దైవప్రేమ, మొదట మాతృదేవతకు నిస్సహాయ బంధంగాను, ఆ తరవాత పితృసదృశ దేవునికి వినమ్ర బంధంగాను ప్రారంభమై, దేవుని బాహ్యశక్తిగా తొలగించి, ప్రేమధర్మ సూత్రాలను తనలోనే అవిష్కరించుకొని, దేవునితో తాను ఒకటైన పరిపక్వ దశకు చేరుకొంటాడు. అంతిమంగా, దేవుని ఒక ప్రతీకగా, ఒక పద్ధతంగా భావించే స్థితి చేరుకొంటాడు.

(సశేషం)

Former prime minister VP Singh and other opposition leaders had made several charges against prime minister Rajiv Gandhi in the multi-crore Bofors scandal. Opposition parties blamed the Congress government for justifying the receipt of commissions by the parties involved. Last year, external affairs minister Madhavsinh Solanki had to quit following charges that he had sought to influence the Bofors scandal probe by handing over a note to Swiss foreign minister Rene Felber during his visit to Switzerland.

Charges were also levelled against VP Singh by a popular Hindi weekly *Ravivar* that some members of his family deliberately and dishonestly passed the land ceiling laws by taking advantage of Singh's political clout. However, Singh set a precedent by inviting leaders of the opposition to inquire into the charges to establish whether he was guilty or not.

Despite being in power for over four decades, the Congress party, instead of setting an example of probity, has encouraged and mastered public dishonesty. The Santhanam Committee on Prevention of Corruption has dwelt at length on ways to create a social climate both among public servants and in the general public in which bribery and corruption may not flourish.

However, after the Harshad disclosure the joke going round is that "Rs. 1 crore by today's corruption standards is a pathetic amount and even that was meant not for 'Rao-Sahab' but for the party fund."

But can a seasoned political party like the Congress-I make such grave blunder as to lay such an easy trail? More than the allegations against Rao, what is disturbing is the idea of a stock broker trying to corrupt the highest citizen of the country. If not to the party, he should at least have shown some respect to Prime Minister's post and refrain from proffering his Rs. one crore blandishment.

The Antulay case: During 1980-82, chief minister of Maharashtra A.R. Antulay was accused of raising funds by charging fees for granting licences for sugar, cement and industrial alcohol and was charged of extorting crores of rupees for the trusts founded by him from businessmen and traders. He had to resign following an adverse court verdict.

The R.K. Hegde case: A commission of inquiry headed by supreme court judge Kudlip Singh, set up in 1989, inquired into irregularities in the allotment of 110 acres of land in Bangalore by the Bangalore Development Authority to non-resident Indians and the sale of 22,622 sq. metres of land in Mysore to a private builder during Mr. Ramakrishna Hegde's chiefministership. The commission indicted Mr. Hegde in its report.

The Fairfax affair: A commission of two supreme court judges, Justice M.P. Thakkar and Justice S. Natarajan began probing the Fairfax affair in April 1987. It enquired into the arrangements entered into with the Fairfax Group Inc, an American detective agency, to probe FERA violations and indicted former finance minister, V.P. Singh in its report.

The Czech pistol deal: The CBI registered a criminal case against former minister of state for internal security, Mr. Arun Nehru in April 1989 for causing a loss of Rs. 22 crore in the 9mm Czech pistol deal. The case remains unresolved.

The fodder scandal: Former Lok Sabha Speaker, Balam Jaghkar accused of promoting the interests of a foreigner friend, Mr. Brady, by waiving import duty in return for 50 fodder-making machines. Mr. Jaghkar's outfit, the Bharat Krishak Samaj, allegedly played a dubious role in a deal that relieved the Indian public of Rs. 3.6 crore in taxes and over Rs. 3.5 crore in foreign exchange. Case still pending.

The HDW deal: The Indian government purchased two submarines from a West German company under a contract signed in 1981. A seven per cent commission working out to Rs. 30 crore was paid to the Indian agents of HDW under the terms of an open-ended agreement.

The Airbus A320 deal: In April 1990, CBI filed an FIR against senior officials of the union civil aviation ministry and Indian Airlines for the hasty purchase of 31 A-320 aircrafts. The officials were charged of bribery and corruption in negotiating the purchase which amounted to Rs. 2,500 crore.